

РЕШЕНИЕ

Номер: 4/06.01.2019г., гр.Исперих

В ИМЕТО НА НАРОДА

ИСПЕРИХСКИ РАЙОНЕН СЪД

На шести декември през 2018 година,
в публично заседание, в състав:

Председател: Юлияна ЦОНЕВА

Секретар: Наталия Тодорова,
Прокурор:

като разгледа докладваното от съдията гр.дело № 555 по описа за 2018 година и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е с правно основание чл.124, ал.1 от ГПК.

Постъпила е искова молба от А.И.А., ЕГН-***** ***, *съдебен адрес:**** (чрез адв.Н.Е.,***) *против* АД “Енерго-Про Продажби”, ЕИК 103533691, със седалище и адрес на управление: гр.Варна 9009, бул.“Владислав Варненчик” № 258, Варна Тауърс-Г, представлявано задно от всеки двама от П С С, Я М Д и Г К - членове на Управителния съвет, като моли съда да постанови решение, с което да признае за установено по отношение на ответника, *че не му дължи сумата от 2 302.91 (две хиляди триста и два лева и 91 ст) лева*, по Фактура № 02670*****/28.05.2018г., представляваща начислена сума по корекционна процедура за периода от 07.04.2017г. до 30.06.2017г. и от 01.07.2017г. до 29.03.2018г., за обект, находящ се в гр.И, обл.Р, ул.“И В” № **, клиентски № 18000***** и абонатен № 0406*****. Претендира за разноските по делото.

В срока за писмен отговор на исковата молба по реда на чл.131 от ГПК, ответникът АД “Енерго-Про Продажби”, ЕИК 103533691, със седалище и адрес на управление: гр.Варна 9009, бул.“Владислав Варненчик” № 258, Варна Тауърс-Г, представлявано заедно от всеки двама от П С С, Я М Д и Г К- членове на Управителния съвет, действащи чрез упълномощен адв.Н.М.,***, *съдебен адрес:****, офис № **, представя такъв, като оспорва иска изцяло като неоснователен. Твърди, че процесната сума представлява цената на реално доставена и потребена в обекта на ищеца ел.енергия и се дължи от него на основание чл.50 от ПИКЕЕ във вр. с чл.200, ал.1, предл.1 от ЗЗД. Не оспорва фактите, че между страните по делото съществува валидно договорно правоотношение и е извършена проверка на посочения от ищеца обект на потребление относно изправността на СТИ, резултатът от която е отразен в Констативен протокол. На 29.03.2018г., на основание чл.83 от ЗЕ и Общите условия по договорите за пренос на ел.енергия през електроразпределителните мрежи на „Енерго-Про Мрежи” АД, служители на дружеството са извършили проверка на точността на измерване на обслужващите ги измервателни системи и свързващите ги електрически инсталации в обекта на ищеца, в резултат на което е констатирано несъответствие при отчитане потреблението на ел.енергия от абоната, като в имота на ищеца е консумирана ел.енергия, която не е заплатена. Извършена била експертиза от БИМ, ГД „Мерки и измервателни уреди”, Регионален отдел – Русе, като при софтуерното прочитане е констатирано наличие на преминала ел.енергия на тарифа 1.8.3-007674.697 кВтч и 1.8.4-005343.867 кВтч, която не е визуализирана на дисплея, както и че електромерът не отговаря на техническите характеристики. Въз основа на горното е съставено на 23.05.2018г. Становище за начисляване на ел.енергия, като е конкретизиран размера на оспореното вземане, определено на основание чл.50 от ПИКЕЕ, което не било възможно да се установи при ежемесечното отчитане на количествата ел.енергия от инкасаторите, тъй като отчитането ставало със специален софтуер. По този начин в процесната Фактура е определена цената на реално консумираната ел.енергия, натрупана в скрития (невизуализиран) регистър. Въз основа на изложените доводи в тази насока претендира за отхвърляне на иска и за присъждане на направените деловодни разноски, вкл. и адвокатско възнаграждение.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното: Ответното АД “Енерго-Про Продажби”– гр.Варна осигурява снабдяването с електрическа енергия, като всеобщо предлагана услуга по

смисъла на Закона за енергетиката, на потребители, присъединени към електроразпределителната мрежа на "Енерго-Про Мрежи" АД-гр.Варна срещу заплащане, като я закупуват от дружеството-снабдител, осъществяващо териториално обособена дейност. В тази връзка не се спори между страните, че са обвързани от валидно облигационно правоотношение по силата на сключения между тях договор за продажба на електрическа енергия при публично известни общи условия, по силата на които ищецът е потребител на ел.енергия за битови нужди по смисъла на § 1, т.42 от ДР на Закона за енергетиката (ЗЕ) и клиент на дружеството- отговорник за описания в исквата молба обект на потребление, находящ се на адрес: гр.Исперих, обл.Разградска, ул."Иван Вазов" № 25, клиентски № 1800076976 и абонатен № 0406207069.

Видно от приложения по делото Констативен протокол за техническа проверка № 1801096 от 29.03.2018г. (четливо копие на л.29-30 от делото), на същата дата длъжностни лица на "Енерго-Про Мрежи" АД-гр.Варна са извършили техническа проверка на измервателната система в обекта на ищеца, находящ се на посочения горе адрес в гр.Исперих. При проверката са констатирани показания на СТИ (електромер с фабр.№ 1114021564379999), подробно описани в протокола, по регистри 15.8.1, 15.8.2 15.8.3, 15.8.4 и 15.8.0 Електромерът е демонтиран и подменен с нов електромер, като подменения електромер е запечатан в безшевна торба и предаден за проверка в Български институт по метрология (БИМ). Констативният протокол е съставен и подписан от извършилите проверката служители на "Енерго-Про Мрежи" АД, от И И (баща на ищеца) и свидетел А Ю Т.

Според Констативния протокол № 494/16.05.2018г. от метрологичната експертиза на БИМ, Регионален отдел-гр. Русе на процесното СТИ (копие на л.31-32 от делото), електромерът е представен в запечатан найлонов плик, пломбиран с пломба № 482591, като при огледа е съответствал на описанието по обсъдения горе Констативен протокол от техническата проверка. При софтуерно четене е установена външна намеса в тарифната схема на електромера, наличие на преминала енергия на тарифа 1.8.3 – 007674.697 кВтч и на тарифа 1.8.4 – 005343.876 кВтч, която не е визуализирана на дисплея. Според констатациите, електромерът съответства на метрологичните характеристики и отговаря на изискванията за точност на измерването на електрическата енергия, но не съответства на техническите характеристики.

Въз основа на горните констатации, със Становище за начисление на електрическа енергия, изготвено от ответното дружество на 23.05.2018г., е одобрено да се начисли допълнително общо количество ел.енергия в размер на 13017 кВтч за периода от 30.03.2017г. до 29.03.2018г., като корекцията е извършена на основание чл.50 от Правилата за измерване на количеството електрическа енергия (ПИКЕЕ), издадени от Председателя на ДКЕВР и софтуерното прочитане на паметта на СТИ, при което е установено точното количество неотчетена ел.енергия. Съответно е издадена и процесната Фактура № 0267*****/28.05.2018г. с получател - ищеца, за сумата от 2 302.91 лева, представляваща начислена от ответното дружество по корекционната процедура потребена електрическа енергия за процесния обект на потребление за периода от 30.03.2017г. до 06.04.2017г. – 285 кВтч, на стойност 35.31 лева; за периода от 07.04.2017г. до 30.06.2017г. – 3031 кВтч, на стойност 379.84 лева и за периода от 01.07.2017г. до 29.03.2018г. – 9701 кВтч, на стойност 1 503.94 лева, по посочените в становището данни – общо сума от 1 919.09 лева (без ДДС), съответно 2 302.91 лева (с ДДС), с определен срок за плащане – 18.06.2018г.

Според заключението вх.№ 4328/16.11.2018г. (л.65-67 от делото) на назначената по делото съдебна-електротехническа експертиза, процесният електромер е монофазен електронен електромер с часовник. Притежава инфрачервен оптичен канал за измерване и програмиране на място. Ел.енергията се измерва на една или няколко тарифи според тарифния план на абоната, като отчетената от съответната тарифа електроенергия се визуализира на дигитален дисплей. Електромерът разполага и с контролни тарифи, които регистрират общото количество измерена електроенергия. Вещото лице констатира, че процесният електромер преди монтирането му на ел.таблото на ищеца, при първоначалната метрологична проверка, е настроен съобразно бъдещата му експлоатация до отчита и визуализира консумираната ел.енергия по две тарифи, съответно регистър 1.8.1 - нощна тарифа и 1.8.2 – дневна тарифа. Данните от същите се отчитат ежемесечно, като регистър 1.8.0 е настроен да отчита общото количество ел.енергия. Наличието

на регистрирани данни, записани съответно в регистри 1.8.3 и 1.8.4, според вещото лице се дължи на външна намеса в тарифната схема на електромера – неправомерно софтуерно вмешателство в програмата за параметризация на СТИ, което може да се извърши само от специалисти, които имат софтуерни познания върху програмата и разполагат със съответните технически средства за въздействие върху електромера. Промяната на първоначално заложените програмни параметри на процесното СТИ е довело и до неотчитане на част от консумираната в имота на ищеца електроенергия. Според вещото лице може да се твърди, че в процесния случай е налице неправомерно вмешателство върху СТИ и неговата измервателна схема.

Същата експертиза констатира, че техническите характеристики на елементите на електрическата мрежа, както и параметрите на подаваното ел.захранване, позволяват в периода от 30.03.2017г. до 29.03.2018г. в имота на ищеца да бъде осигурено и консумирано, както редовно отчетеното количество електроенергия, така и неотчетеното в размер на 13017 кВтч. По график процесният електромер е отчетен на 23.03.2018г. (издадена Фактура № 0264821922), а въз основа на проверката на 29.03.2018г. и констатираната неотчетена ел.енергия, е извършена корекция на сметка, на базата на чл.50 от ПИКЕЕ (за срок не по-дълъг от една година), в конкретния случай за периода от 30.03.2017г. до 29.03.2018г., през който са действали три различни цени на електроенергията (издадена процесната Фактура № 0267010352/28.05.2018г.). Вещото лице дава заключение, че аритметично точно е пресметната левовата равностойност на ел.енергията по обсъжданата фактура, съобразно одобрените от ДКЕВР цени за ел.енергия, ДДС и акциз за съответния период и подпериоди, съобразно промяната на цените, както следва: от 30.03.2017г. до 06.04.2017г. – 8 дни, 285 кВтч, на стойност 35.31 лева (при действаща цена 0.12390 лв/кВтч); за периода от 07.04.2017г. до 30.06.2017г. – 85 дни, 3031 кВтч, на стойност 379.84 лева (при действаща цена 0.12532 лв/кВтч) и за периода от 01.07.2017г. до 29.03.2018г. – 272 дни, 9701 кВтч, на стойност 1 503.94 лева (при действаща цена 0.15503 лв/кВтч).

Само за оспорвания от ищеца период, включващ двата от обсъжданите горе подпериоди от 07.04.2017г. до 29.03.2018г., общото количество начислена неотчетена ел.енергия по корекционната процедура възлиза на 12732 кВтч, на стойност 1 883.78 лева (без ДДС), или 2 260.54 лева (с ДДС).

В производството по делото ищецът е направил съдебни и деловодни разноски в общ размер на 492.11 лева, от които 92.11 лева – заплатена ДТ при образуване на делото и 400.00 лева – заплатено адвокатско възнаграждение по Договор за правна защита и съдействие от 20.07.2018г., за които представя Списък по чл.80 от ГПК. Ответното дружество е направило деловодни разноски в общ размер на 1 136.00 лева, за които също представя Списък по чл.80 от ГПК. От тях - заплатено адвокатско възнаграждение по Договор за правна защита и съдействие № 14067/03.08.2018г. в размер на 936.00 лева (с ДДС), съгласно Фактура № 00000*****/06.08.2018г. и изплатено възнаграждение в размер на 200.00 лева - на вещото лице по назначената съдебна-електротехническа експертиза.

Въз основа на така изложеното от фактическа страна, съдът направи следните правни изводи: Предявеният иск е допустим и намира правното си основание в разпоредбата на чл.124, ал.1 от ГПК - отрицателен установителен иск, с който ищецът търси съдебна защита чрез установяване със сила на присъдено неща, че няма парично задължение към ответното дружество в претендирания от него размер и основание.

Разгледан по същество – искът е основателен.

От събраните по делото доказателства категорично се установи, че за периода от от 30.03.2017г. до 29.03.2018г. в имота на ищеца А.И.А., ЕГН-*****, в качеството му на абонат към ответното дружество, е осъществено неточно отчитане на доставената от ответника към абоната, респ. консумирана от последния ел.енергия, вследствие на външна намеса в тарифната схема на електромера – неправомерно софтуерно вмешателство в програмата за параметризация на СТИ. Горното се установява и потвърждава пред съда от заключението на назначената съдебна-електротехническа експертиза, което не се оспорва от страните и съдът го кредитира изцяло, като компетентно и обосновано. Същото е категорично, че констатираното вмешателство може да се извърши само от специалисти, които имат софтуерни познания върху програмата и разполагат със съответните технически средства за въздействие върху електромера. По този начин за съда се налага извода, че констатираното отклонение при отчитане консумацията на

ел.енергия в процесния обект на потребление не може да бъде вменено във вина на ищеца, по отношение на когото не беше доказано нито, че има необходимите софтуерни познания, нито, че разполага със съответните технически средства, за да осъществи обсъжданото неправомерно въздействие. Същият, в качеството си на ползвател на електроразпределителната мрежа, безспорно има задължение за въздържане от неправомерно въздействие върху средствата за търговско измерване, съгласно чл.16, т.5 и т.6 от Общи условия на договорите за пренос на електрическа енергия през електроразпределителните мрежи на „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи“ АД. По делото, обаче, не се доказва виновно поведение на ползвателя в този смисъл, нито по презумпция на зокана се следва такъв извод, въз основа на който да бъде ангажирана и отговорността му от неизпълнение на договорни задължения, свързани с неправомерно вмешателство върху измервателната схема или СТИ.

Между страните не е спорно, че процесното вземане е възникнало чрез начисляването му като корекция в цената, дължима от ищеца за реално доставена и консумирана за минал период ел.енергия. С оглед на последвалите във времето изменения в правилата за провеждане на корекционната процедура, обаче, съдът приема, че към момента, когато е начислено процесното вземане, е липсвала предвидена в действащото законодателство възможност за едностранна промяна от доставчика на доставено количество електрическа енергия и сметките за минал период, поради което същият не може да обосновава това право с нормата на чл.50 от ПИКЕЕ, на която се позовава ответника. Корекцията е извършена от енергоснабдителното предприятие при действието на последните изменения на Закона за енергетиката (ЗЕ), влезли в сила на 17.07.2012г., както и действащите от м.ноември 2013г. ПИКЕЕ, частично отменени от 14.02.2017г., след което действие запазват само нормите на чл.48, 49, 50 и 51, регламентиращи предпоставките за извършване на корекция и методологията за начисляване на допълнителни суми, понастоящем също отменени с Решение № 2315 от 21.02.2018г. на ВАС по адм.д.№ 3879/2017г., IV о., оставено в сила с Решение № 13691 от 8.11.2018 г. на ВАС по адм.д.№ 4785/2018г., 5-членен състав (обнародвано в ДВ бр.97 от 23.11.2018г., в сила от 23.11.2018г.).

Съгласно чл.83, ал.1, т.6 от цитирания ЗК, устройството и експлоатацията на електроенергийната система се осъществява съгласно норми, предвидени в ПИКЕЕ, регламентиращи принципите на измерване, начините и местата за измерване, условията и реда за тяхното обслужване, включително за установяване случаите на неизмерена, неправилно и/или неточно измерена електрическа енергия, както и създаването, поддържането и достъпа до база данни с регистрацията от средствата за търговско измерване. По този начин единствено и само тези Правила могат да съдържат норми, задължителни по своя характер за потребителите, които да уреждат не само методиката, но и условията, редът и принципите за извършване на корекциите на сметки. Към настоящия момент, обаче, действащите норми на ПИКЕЕ не изпълняват функциите, които нормата на чл.83, ал.1, т.6 от ЗЕ им възлага. Същите не уреждат нито реда, нито условията за извършване на корекционните процедури. Липсват правила кога, къде, през какъв период, в присъствието на кои лица следва да бъдат извършени проверките, констатиращи неточно измерване, липсват и правила кой е компетентният орган да извърши проверката, в какъв акт следва да я обективира. При липса на такива правила доказване наличието на предпоставки за извършване на корекция не би могло да бъде осъществено. Недопустимо е приложение на общите правила за доказване на определени факти, тъй като отношенията между доставчиците и потребителите на ел.енергия се регулират от специалния Закон за енергетиката. Поради това е недопустимо и посредством предвидените в ГПК доказателствени средства да бъде установяван факта на констатираното неточно измерване. Същото е невъзможно и доколкото в общите закони не се съдържа регламентация на специалните понятия и термини, съдържащи се в ЗЕ. Няма как общите закони да намерят приложение в отношения, които се регулират по специален ред и в регулирането на които Държавата чрез неин орган – ДКЕВР, има задължително участие, каквото участие не е предвидено при приемането на общия закон. Освен това, правно неоправдано би било регламентацията на специфични отношения, регулирането на които е възложено на специален закон и орган, да се осъществява смесено- както в специалния закон, така и в общите граждански закони.

По изложените съображения съдът приема, че липсата на регламентиран в ПИКЕЕ изричен ред, условия и процедура за установяване на предпоставките за извършване на корекцията, води до невъзможност за прилагане и на действащите норми, уреждащи методологията при начисляването на допълнителните количества енергия. Съответно може да бъде направен и извод, че след отмяната на правилата в частта, регламентираща условията и редът за извършване на корекции на сметките на абонатите при констатирано неизмерване или неточно измерване на доставената от доставчика и потребена от абоната ел.енергия за минал период, то липсва и нормативно уредена възможност за доставчиците да начисляват ел.енергия на това основание.

Въз основа на горното, съдът приема, че в договорните отношения между страните липсва основание за заплащане от ищеца на претендираното от него парично задължение *от 2 302.91 (две хиляди триста и два лева и 91 ст) лева*, по Фактура № 02670*****/28.05.2018г., представляваща начислена сума по корекционна процедура за минал период от 30.03.2017г. до 29.03.2018г., за обект, находящ се в гр.И, обл.Р, ул."И В" № **, клиентски № 18000**** и абонатен № 0406****. Доколкото, обаче, ищецът претендира установяване на надължимост на обсъжданото задължение само за периода от 07.04.2017г. до 29.03.2018г., за който установено в хода на делото, паричното задължение по проведената корекционна процедура възлиза на стойност от 2 260.54 лева (с ДДС), обсъдено по-горе, то предявеният отрицателен установителен иск следва да бъде уважен като основателен и доказан само до този размер (до размера на поисканото).

При този изход на делото и на основание чл.78, ал.1 от ГПК следва да бъдат присъдени в полза на ищеца и направените от него съдебни и деловодни разноски, съразмерно на уважената част от иска, т.е. изцяло, като са доказани в размера от 492.11 лева.

По изложените съображения, съдът

Р Е Ш И :

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО по отношение на АД "Енерго-Про Продажби", ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр.В 9009, бул."В В" № ***, В Т-Г, представлявано задно от всеки двама от П С С, Я М Д и Г К- членове на Управителния съвет, че ищецът А.И.А., ЕГН-***** ***, не дължи на дружеството-ответник сумата от 2 260.54 (две хиляди двеста и шестдесет лева и 54 ст) лева, по Фактура № 0267*****/28.05.2018г., представляваща начислена сума по корекционна процедура за периода от 07.04.2017г. до 29.03.2018г., за обект, находящ се в гр.И, обл.Р, ул."ИВ" № **, клиентски № 18000***** и абонатен № 0406*****, до размера на поисканото.

ОСЪЖДА, на основание чл.78, ал.1 от ГПК, АД "Енерго-Про Продажби"-гр.В, ЕИК *****, представлявано задно от всеки двама от П С С, Я М Д и Г К- членове на Управителния съвет, ДА ЗАПЛАТИ на А.И.А., ЕГН-***** *** сумата от 492.11 (четиристотин деветдесет и два лева и 11 ст) - направени от страната съдебни и деловодни разноски по производството.

Решението подлежи на обжалване пред Разградски окръжен съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

РАЙОНЕН СЪДИЯ :