

РЕШЕНИЕ

Номер: 69/18.02.2019г., гр.Исперих

В ИМЕТО НА НАРОДА

ИСПЕРИХСКИ РАЙОНЕН СЪД

На двадесет и четвърти януари през 2019 година,
в публично заседание, в състав:

Председател: Юлияна ЦОНЕВА

Секретар: Детелина Витанова,

Прокурор:

като разгледа докладваното от съдията гр.дело № 340 по описа за 2018 година и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е с правно основание чл.124, ал.1 от ГПК.

Постъпила е искова молба от С.Л.А., ЕГН-***** ***, *съдебен адрес:****, офис 15, Адвокатска кантора М.К., *против* АД "Е-П П", ЕИК , със седалище и адрес на управление: гр.В, бул."В В" № , В Т-Г, представлявано задно от П. С С и Я М Д - членове на Управителния съвет, като моли съда да постанови решение, с което да признае за установено по отношение на ответника, че не му дължи сумата от 1 971.50 (хиляда деветстотин седемдесет и един лева и 50 ст) лева, по Фактура № /26.03.2018г. – допълнително начислена на основание чл.50 от ПИКЕЕ, неотчетена електрическа енергия за периода от 06.12.2016г. до 10.10.2017г. за 12 209 кВтч. Претендира за разноските по делото. Твърди, че на 13.01.2017г. между нея и „Е ПМ“ АД-гр.В, бил сключен Договор за достъп и пренос на електрическа енергия през електроразпределителната мрежа на дружеството при Общите условия към Договора, за собствения ѝ имот, находящ се на адрес: гр.И ул."Р" № , ет., ап.. На 03.04.2018г. ищцата получила процесната фактура за дължимата сума от 1 971.50 лева, която Фактура била изпратена от ответното дружество с Писмо изх.№ 47318-КП1701497-2/27.03.2018г. С друго Писмо изх.№ 47318-КП1701497-1/26.03.2018г. на „Е С“ АД бил изпратен на ищцата Констативен протокол № 1701497/10.10.2017г., Констативен протокол от метрологична експертиза на СТИ № 242/14.03.2018г. и Становище за изчисление на електрическа енергия от 20.03.2018г. Ищцата оспорва дължимостта на допълнително начислената като потребена ел.енергия, като определена неправилно за период по-дълъг от 12 месеца, при липса на правно основание, като за периода от 06.12.2016г. до 13.01.2017г., за който е проведена корекционната процедура, не е имало действащ договор между ответника и ищцата. Последната твърди, че е отсъствала от адреса и не е присъствала на демонтажа и отчета на СТИ, не е предизвестявана за предприетите действия по демонтаж на електромера, поради което, на основание чл.193 от ГПК, оспорва и истинността на съставения Констативен протокол № 1701497/10.10.2017г. относно верността на съдържанието му. Твърди, че СТИ е монтирано в ел.табло, което се намира извън имота ѝ, като достъп до таблото имали само енергослужителите. Електромерът (СТИ) бил редовно отчитан от тях – всеки месец и ищцата е заплащала дължимата цена за доставената ѝ електроенергия. Не са установявани данни за неправомерно въздействие върху СТИ, нито при регулярното отчитане на показанията – всеки месец, е констатирано, че е неизправно. Във връзка с горното счита, че няма основания за определяне на корекционна сметка, като са нарушени правилата за изготвяне на тази сметка.

В срока за писмен отговор на исковата молба по реда на чл.131 от ГПК, ответникът АД "Е-П П", ЕИК , със седалище и адрес на управление: гр.В, бул."В В" № , В Т-Г, представлявано заедно от всеки двама от П. С С, Я М Д и Г К - членове на Управителния съвет, действащи чрез упълномощен адв.Н.М.,***, *съдебен адрес:***1*, представя такъв, като оспорва иска изцяло като неоснователен. Твърди, че процесната сума представлява цената на реално доставена и потребена в обекта на ищцата ел.енергия и се дължи от нея на основание чл.50 от ПИКЕЕ във вр. с чл.79, ал.1 във вр. с чл.200, ал.1, предл.1 от ЗЗД. Не оспорва фактите, че между страните по делото съществува валидно договорно правоотношение и е извършена проверка на изправността на СТИ, резултатът от която е отразен в констативен протокол. На 10.10.2017г., на основание чл.83 от ЗЕ и Общите условия по договорите за пренос на ел.енергия през

електроразпределителните мрежи на „Е-П М“ АД, служители на дружеството са извършили проверка на точността на измерване на обслужващите ги измервателни системи и свързващите ги електрически инсталации в обекта на ищцата, в присъствието на двамата свидетели, които не са служители на дружеството. Според ЗЕ и ОУ на ДПЕЕЕМ дружеството нямало задължение предварително да известява потребителите за проверките, които извършва, реализирайки правата си на собственик на СТИ. Като резултат от тази проверка е и констатираното несъответствие при отчитане потреблението на ел.енергия от абоната. Твърди, че Констативния протокол за извършената техническа проверка отразява действителното фактическо положение, като е съставен в съответствие с разпоредбите на чл.47 от ПИКЕЕ и чл.59 от ОУ на ДПЕЕЕМ, като в имота на ищцата е консумирана ел.енергия, която не е заплатена. Експертизата е извършена от БИМ, ГД „Мерки и измервателни уреди“, Регионален отдел – Русе, като при софтуерното прочитане е констатирано наличие на преминала ел.енергия на тарифа 4-012209.9 кВтч, която не е визуализирана на дисплея, както и че електромерът не отговаря на техническите характеристики. Въз основа на горното е съставено на 20.03.2018г. и Становище за начисляване на ел.енергия, като е конкретизиран размера на оспореното вземане, определено на основание чл.50 от ПИКЕЕ, което не било възможно да се установи при ежемесечното отчитане на количествата ел.енергия от инкасаторите, тъй като отчитането ставало със специален софтуер. По този начин в процесната Фактура е определена цената на реално консумираната ел.енергия, натрупана в скрития (невизуализиран) регистър. Претендира за отхвърляне на иска и присъждане на направените деловодни разноски.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното: Ответното АД „Е-ПП“–гр.В осигурява снабдяването с електрическа енергия, като всеобщо предлагана услуга по смисъла на Закона за енергетиката, на потребители, присъединени към електроразпределителната мрежа на „Е-П М“ АД-гр.В срещу заплащане, като я закупуват от дружеството-снабдител, осъществяващо териториално обособена дейност. В тази връзка не се спори между страните, че са обвързани от валидно облигационно правоотношение по силата на сключения между тях договор за продажба на електрическа енергия при публично известни общи условия, по силата на които ищцата е потребител на ел.енергия за битови нужди по смисъла на § 1, т.42 от ДР на Закона за енергетиката (ЗЕ) и клиент на дружеството-ответник за описания в исковата молба обект на потребление, находящ се на адрес: гр.И, ул.“Р” №, ет, ап., с абонатен № ***** и клиентски № .

Договорът за достъп и пренос на електрическа енергия през електроразпределителната мрежа за същия обект на потребление бил подписан между ищцата и „Е П М“ АД-гр.В на 13.01.2017г., при приети Общите условия към него (представен Договор № 4374044).

Видно от представения по делото Констативен протокол № 1701497 от 10.10.2017г. (четливо копие на л.37-38 от делото), на същата дата длъжностни лица на "Е-ПМ" АД-гр.В – Д.И.Ю. и П.Н.Н., са извършили техническа проверка на измервателната система в обекта на ищцата, находящ се на посочения горе адрес в гр.И. При проверката са констатирани показания на СТИ (електромер с фабр.№), подробно описани в протокола, по регистри 1.8.1 - 007592, 1.8.2 – 013435, 1.8.3 - 000000, 1.8.4 – 012209 и 1.8.0 – 021028. Електромерът е демонтиран и подменен с нов електромер, като подменения електромер е поставен в безшевна торба с пломба и предаден за проверка в Български институт по метрология (БИМ) – за експертиза. Констативният протокол е съставен и подписан от извършилите проверката служители на "Е-П М" АД, както и от двама свидетели Д. Д Н. и Д.С. Н.

По повод на заявеното от ищцовата страна оспорване на истинността на обсъждания Констативен протокол относно верността на съдържанието му, са разпитани свидетели – лицата, имащи отношение към извършената проверка и вписани в Констативния протокол. Проверяващите служители на „Е-П М“ АД-гр.В – Д.И.Ю. и П.Н.Н. потвърждават направените от тях констатации, като уточняват, че става въпрос за стандартна процедура при проверка на електромери. Установили неточности в измерването на консумираната ел.енергия, поради което подменили процесния електромер. Но тъй като ползвателят на ел.енергията не бил намерен, потърсили съседни за свидетели, на които показали отчетените показатели. Уточняват, че

електромерът е бил монтиран на голямо ел.табло на входа на блока, на което са монтирани много електромери.

Вписаният в Протокола свидетел Д. Д. Н. категорично отрича пред съда да е присъствал на процесната проверка. Твърди, че не познава изобщо ищцата С.А., за първи път вижда предявения му от съда Констативен протокол и отрича да е подписвал същия.

Свидетелката Д.С. Н. обяснява, че на въпросната дата била у дома си заедно с двете си малки деца. Енергослужителите позвънили на вратата и ѝ представили документа, според който подменят електромера на съседите с нов, поради неправилно работещ стар. Не помни дали са ѝ показали цифрите (показателите) от стария електромер. Не е присъствала на самата проверка, като не е слизала до самото ел.табло, което било извън входа на блока, а само подписала документа.

Според Констативен протокол № 242/14.03.2018г. от метрологичната експертиза на БИМ, Регионален отдел-гр. Р на процесното СТИ (копие на л.16 и л.39-40 от делото), електромерът е представен в запечатан найлонов плик, пломбиран с пломба № 448748, като при огледа е съответствал на описанието по обсъдения горе Констативен протокол от техническата проверка. При софтуерно четене е установена външна намеса в тарифната схема на електромера, наличие на преминала енергия на тарифа 4 – 012209.9 кВтч, която не е визуализирана на дисплея. Според констатациите, електромерът съответства на метрологичните характеристики и отговаря на изискванията за точност при измерването на електрическата енергия, но не съответства на техническите характеристики.

Въз основа на горните констатации, със Становище за начисление на електрическа енергия, изготвено от ответното дружество на 20.03.2018г., е одобрено да се начисли допълнително общо количество ел.енергия в размер на 12209 кВтч за периода от 06.12.2016г. до 10.10.2017г., като корекцията е извършена на основание чл.50 от Правилата за измерване на количеството електрическа енергия (ПИКЕЕ), издадени от Председателя на ДКЕВР и софтуерното прочитане на паметта на СТИ, при което е установено точното количество неотчетена ел.енергия. Съответно е издадена и процесната Фактура № 0264696743/26.03.2018г. с получател - ищцата, за сумата от 1 971.50 лева, представляваща начислена от ответното дружество по корекционната процедура потребена електрическа енергия за процесния обект на потребление за периода от 06.12.2016г. до 06.04.2017г. – 4820 кВтч, на стойност 579.20 лева; за периода от 07.04.2017г. до 30.06.2017г. – 3359 кВтч, на стойност 420.95 лева и за периода от 01.07.2017г. до 10.10.2017г. – 4030 кВтч, на стойност 624.77 лева, по посочените в становището данни – общо сума от 1 642.92 лева (без ДДС), съответно 1 971.50 лева (с ДДС), с определен срок за плащане – до 16.04.2018г.

Ищцата е уведомена за извършената проверка и съставения на 10.10.2017г. Констативен протокол, както и за издадената Фактура за корекция на сметката за потребена ел.енергия, съответно с Писма изх.№№ 47318_КП1701497_1/26.03.2018г. и 47318_КП1701497_2/27.03.2018г., получени лично от адреса на 03.04.2018г., удостоверено с Известия за доставяне, в отговор на които ищцата е депозирала Възражение от 13.04.2018г., оставено без последствия в нейна полза.

Според заключението вх.№ 3418/13.09.2018г. (л.93-95 от делото) на назначената по делото съдебна-електротехническа експертиза, процесният електромер е монофазен електронен електромер с часовник. Притежава инфрачервен оптичен канал за измерване и програмиране на място. Ел.енергията се измерва на една или няколко тарифи според тарифния план на абоната, като отчетената от съответната тарифа електроенергия се визуализира на дигитален дисплей. Електромерът разполага и с контролни тарифи, които регистрират общото количество измерена електроенергия. Вещото лице констатира, че процесният електромер преди монтирането му на ел.таблото на ищцата, при първоначалната метрологична проверка, е настроен съобразно бъдещата му експлоатация до отчита и визуализира консумираната ел.енергия по две тарифи, съответно регистър 1.8.1 - нощна тарифа и 1.8.2 – дневна тарифа. Данните от същите се отчитат ежемесечно, като регистър 1.8.0 е настроен да отчита общото количество ел.енергия по двете тарифи. Наличието на данни, записани в регистър 1.8.4, според вещото лице се дължи на външна намеса в тарифната схема на електромера – неправомерно софтуерно вмешателство в програмата за параметризация на СТИ, което може да се извърши

само от специалисти, които имат софтуерни познания върху програмата и разполагат със съответните технически средства за въздействие върху електромера. Промяната на първоначално заложените програмни параметри на процесното СТИ е довело и до неотчитане на част от консумираната в имота на ищцата електроенергия. Според вещото лице може да се твърди, че в процесния случай е налице неправомерно вмешателство върху СТИ и неговата измервателна схема.

Същата експертиза констатира, че техническите характеристики на елементите на електрическата мрежа, както и параметрите на подаваното ел.захранване, позволяват в периода от 06.12.2016г. до 10.10.2017г. в имота на ищцата да бъде осигурено и консумирано, както редовно отчетеното количество електроенергия, така и неотчетеното в размер на 12209 кВтч. От придобиванета на имота от ищцата на 22.11.2016г., по график процесният електромер е отчетен на 05.12.2016г., като ел.енергията е консумирана от бившите собственици. След първоначалната метрологична проверка на електромера, извършена в метрологична лаборатория, в периода преди монтирането му в имота на ищцата, втората проверка е извършена с еталолени измервателен уред от служителите на „Е-П М“ АД на 29.12.2016г., за което е съставен Констативен протокол № 18118719 (л.10 от делото), с констатация за изправност на СТИ и вече третата проверка е процесната от 10.10.2017г., когато електромерът е свален и предаден за последващата метрологична проверка, четвърта по реда в регионалния отдел на БИМ в гр.Р, обсъдено по-горе (на 14.03.2018г.) При констатираната на 10.10.2017г. неотчетена ел.енергия, е извършена корекция на сметка, на базата на чл.50 от ПИКЕЕ (за срок не по-дълъг от една година), в конкретния случай за периода от 06.12.2016г. до 10.10.2017г., през който са действали три различни цени на електроенергията (издадена процесната Фактура № /26.03.2018г.). Вещото лице дава заключение, че аритметично точно е пресметната левовата равностойност на ел.енергията по обсъжданата фактура, съобразно одобрените от ДКЕВР цени за ел.енергия, ДДС и акциз за съответния период и подпериоди, съобразно промяната на цените, но счита, че по-правилно би било за начало на периода да се приеме датата 29.12.2016г., когато е констатирана пълната изправност на СТИ в имота на ищцата по обсъдения горе Протокол № 18118719 от 29.12.2016г.

В производството по делото ищцата е направила съдебни и деловодни разноски в общ размер на 348.86 лева, от които 78.86 лева – заплатена ДТ при образуване на делото, 30.00 лева – внесен депозит за призоваване на свидетели и 240.00 лева – заплатено адвокатско възнаграждение по Договор за правна защита и съдействие от 16.05.2018г. Представя Списък за разноски по чл.80 от ГПК (л.117 от делото) за общата сума от 258.86 лева, според който претендираното адвокатско възнаграждение е в намален размер от 150.00 лева вместо реално заплатеното от 240.00 лева. Ответното дружество е направило деловодни разноски в общ размер на 1 116.00 лева, за които също представя Списък по чл.80 от ГПК. От тях - заплатено адвокатско възнаграждение по Договор за правна защита и съдействие № 13734/06.06.2018г. в размер на 876.00 лева (с ДДС), съгласно Фактура № 0000014532/07.06.2018г., изплатено възнаграждение в размер на 200.00 лева - на вещото лице по назначената съдебна-електротехническа експертиза и 40.00 лева – депозит за призоваване на свидетели.

Въз основа на така изложеното от фактическа страна, съдът направи следните правни изводи: Предявеният иск е допустим и намира правното си основание в разпоредбата на чл.124, ал.1 от ГПК - отрицателен установителен иск, с който ищцата търси съдебна защита чрез установяване със сила на присъдено нещо, че няма парично задължение към ответното дружество в претендирания от него размер и основание.

Разгледан по същество – искът е основателен.

От събраните по делото доказателства категорично се установи, че за периода от от 29.12.2016г. до 10.10.2017г. в имота на ищцата С.Л.А., ЕГН-*****, в качеството ѝ на абонат към ответното дружество, е осъществено неточно отчитане на доставената от ответника към абоната, респ. консумирана от последния ел.енергия, вследствие на външна намеса в тарифната схема на електромера – неправомерно софтуерно вмешателство в програмата за параметризация на СТИ. Горното се установява и потвърждава пред съда от заключението на назначената съдебна-електротехническа експертиза, което не се оспорва от страните и съдът го

кредитира изцяло, като компетентно и обосновано. Според вещото лице за периода от 06.12.2016г. до 29.12.2016г. неправилно е констатирана неотчетена ел.енергия предвид официално констатираната изправност на СТИ към последната дата по Констативен протокол № 18118719. Освен това експертното заключение е категорично, че констатираното вмешателство може да се извърши само от специалисти, които имат софтуерни познания върху програмата и разполагат със съответните технически средства за въздействие върху електромера. По този начин за съда се налага извода, че констатираното отклонение при отчитане консумацията на ел.енергия в процесния обект на потребление не може да бъде вменено във вина на ищцата, по отношение на която не беше доказано нито, че има необходимите софтуерни познания, нито, че разполага със съответните технически средства, за да осъществи обсъжданото неправомерно въздействие. Същата, в качеството си на ползвател на електроразпределителната мрежа, безспорно има задължение за въздържане от неправомерно въздействие върху средствата за търговско измерване, съгласно чл.16, т.5 и т.6 от Общи условия на договорите за пренос на електрическа енергия през електроразпределителните мрежи на „Е-П М“ АД. По делото, обаче, не се доказва виновно поведение на ползвателя (ищцата) в този смисъл, нито по презумпция на закона се следва такъв извод, въз основа на който да бъде ангажирана и отговорността ѝ от неизпълнение на договорни задължения, свързани с неправомерно вмешателство върху измервателната схема или СТИ.

Освен горното, в хода на делото успешно бе оспорена от ищцовата страна формалната и материалната доказателствена сила на съставения при процесната проверка Констативен протокол № 1701497 от 10.10.2017г. Като частен свидетелстващ документ Констативният протокол има само формална доказателствена сила пред съда – съставлява доказателство, че изявленията, които се съдържат в него са направени от лицата, подписали документа (арг. от чл.180 от ГПК). Доколкото ползвателят на ел.енергията в проверявания обект на потребление не е бил намерен на адреса, то съобразно изискванията на чл.47, ал.3 от ПИКЕЕ, при съставянето на Констативния протокол, същият е трябвало да бъде подписан от поне двама свидетели, които не са служители на оператора на съответната мрежа. В хода на делото се доказва, че това изискване не е било спазено, тъй като вписаният свидетел Д. Д. Н. категорично отрече както да е присъствал на самата проверка, така и да е подписвал Констативния протокол. Втората свидетелка Д.С.Н., макар и подписала Протокола, също отрече факта да е присъствала на самата проверка при отчитане показателите на електромера и отчетената неточност в измерване на консумирана ел.енергия. При това положение следва да се приеме, че отчетените данни по Констативния протокол са компромеритирани и не могат да бъдат приети от съда. Защитата срещу материалната доказателствена сила на същия Констативен протокол не се подчинява на правилата на чл.193 от ГПК, поради което съдът неправилно е открил производство по този ред за проверка на верността на съдържанието на частния свидетелстващ документ. Преценката на съда следва да се формира в съвкупност с останалия доказателствен материал, като събраните гласни доказателства, предвид показанията на свидетелите, които не са служители на оператора на електроразпределителната мрежа, според съда са достатъчни да разколебаят верността на отразените в Констативния протокол обстоятелства.

Следва да отчетем и факта, че към датата на процесната проверка – 10.10.2017г., цитираната горе разпоредба на чл.47 от ПИКЕЕ е била вече отменена с Решение № 1500 от 2017г. на ВАС на РБ, ДВ бр.15 от 2017г., в сила от 14.02.2017г. Не е спорно между страните, че процесното вземане е определено чрез начисляването му като корекция в цената, дължима от ищцата за реално доставена и консумирана за минал период ел.енергия. С оглед на последвалите във времето изменения в правилата за провеждане на корекционната процедура, обаче, съдът приема, че към момента, когато е начислено процесното вземане, е липсвала и предвидена в действащото законодателство възможност за едностранна промяна от доставчика на доставеното количество електрическа енергия и на сметките за минал период, поради което същият не може да обосновава това право с нормата на чл.50 от ПИКЕЕ, на която се позовава ответника. Корекцията е извършена от енергоснабдителното предприятие при действието на последните изменения на Закона за енергетиката (ЗЕ), влезли в сила на 17.07.2012г., както и действащите от м.ноември 2013г. ПИКЕЕ, частично отменени от 14.02.2017г., след което действие

запазват само нормите на чл.48, 49, 50 и 51, регламентиращи предпоставките за извършване на корекция и методологията за начисляване на допълнителни суми, понастоящем също отменени с Решение № 2315 от 21.02.2018г. на ВАС по адм.д.№ 3879/2017г., IV о., оставено в сила с Решение № 13691 от 8.11.2018 г. на ВАС по адм.д.№ 4785/2018г., 5-членен състав (обнародвано в ДВ бр.97 от 23.11.2018г., в сила от 23.11.2018г.).

Съгласно чл.83, ал.1, т.6 от цитирания ЗЕ, устройството и експлоатацията на електроенергийната система се осъществява съгласно норми, предвидени в ПИКЕЕ, регламентиращи принципите на измерване, начините и местата за измерване, условията и реда за тяхното обслужване, включително за установяване случаите на неизмерена, неправилно и/или неточно измерена електрическа енергия, както и създаването, поддържането и достъпа до база данни с регистрацията от средствата за търговско измерване. По този начин единствено и само тези Правила могат да съдържат норми, задължителни по своя характер за потребителите, които да уреждат не само методиката, но и условията, редът и принципите за извършване на корекциите на сметки. Към настоящия момент, обаче, действащите норми на ПИКЕЕ не изпълняват функциите, които нормата на чл.83, ал.1, т.6 от ЗЕ им възлага. Същите не уреждат нито реда, нито условията за извършване на корекционните процедури. Липсват правила кога, къде, през какъв период, в присъствието на кои лица следва да бъдат извършени проверките, констатиращи неточно измерване, липсват и правила кой е компетентният орган да извърши проверката, в какъв акт следва да я обективира. При липса на такива правила доказване наличието на предпоставки за извършване на корекция не би могло да бъде осъществено. Недопустимо е приложение на общите правила за доказване на определени факти, тъй като отношенията между доставчиците и потребителите на ел.енергия се регулират от специалния Закон за енергетиката. Поради това е недопустимо и посредством предвидените в ГПК доказателствени средства да бъде установяван факта на констатираното неточно измерване. Същото е невъзможно и доколкото в общите закони не се съдържа регламентация на специалните понятия и термини, съдържащи се в ЗЕ. Няма как общите закони да намерят приложение в отношения, които се регулират по специален ред и в регулирането на които Държавата чрез неин орган – ДКЕВР, има задължително участие, каквото участие не е предвидено при приемането на общия закон. Освен това, правно неоправдано би било регламентацията на специфични отношения, регулирането на които е възложено на специален закон и орган, да се осъществява смесено - както в специалния закон, така и в общите граждански закони.

По изложените съображения съдът приема, че липсата на регламентиран в ПИКЕЕ изричен ред, условия и процедура за установяване на предпоставките за извършване на корекцията, води до невъзможност за прилагане и на действащите норми, уреждащи методологията при начисляването на допълнителните количества енергия. Съответно може да бъде направен и извод, че след отмяната на правилата в частта, регламентираща условията и редът за извършване на корекции на сметките на абонатите при констатирано неизмерване или неточно измерване на доставената от доставчика и потребена от абоната ел.енергия за минал период, то липсва и нормативно уредена възможност за доставчиците да начисляват ел.енергия на това основание.

Въз основа на горното, съдът прима, че в договорните отношения между страните липсва основание за заплащане от ищцата на претендираното от нея парично задължение *от 1 971.50 (хиляда деветстотин седемдесет и един лева и 50 ст) лева*, по Фактура № 0264696743/26.03.2018г. – допълнително начислена на основание чл.50 от ПИКЕЕ по корекционна процедура, неотчетена електрическа енергия за минал период от 06.12.2016г. до 10.10.2017г. за 12 209 кВтч., за обект, находящ се в гр.Исперих, обл.Разградска, ул."Родопи" № 20, ет.2, ап.2, с абонатен № ***** и клиентски № 1800089633. Предявеният в този смисъл отрицателен установителен иск за установяване на надължимост на обсъжданото задължение следва да бъде уважен изцяло като основателен и доказан.

При този изход на делото и на основание чл.78, ал.1 от ГПК следва да бъдат присъдени в полза на ищцата и направените от нея съдебни и деловодни разноски, съразмерно на уважената

част от иска, т.е изцяло, но до размера на поисканото по приложения Списък по чл.80 от ГПК, а именно за 258.86 лева, които са доказани пред съда.

По изложените съображения, съдът

Р Е Ш И :

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО по отношение на АД "Е-П П", ЕИК , със седалище и адрес на управление: гр.В, бул."В В" № , В Т, представлявано задно от всеки двама от П. С С, Я М Д и Г К - членове на Управителния съвет, че ищцата С.Л.А., ЕГН-***** ***, не дължи на дружеството-ответник сумата от 1 971.50 (хиляда деветстотин седемдесет и един лева и 50 ст) лева, по Фактура № 0264696743/26.03.2018г. – допълнително начислена на основание чл.50 от ПИКЕЕ по корекционна процедура, неотчетена електрическа енергия за минал период от 06.12.2016г. до 10.10.2017г. за 12 209 кВтч., за обект, находящ се в гр.И обл.Р, ул."Р" №, ет, ап., с абонатен № ***** и клиентски № 1800089633.

ОСЪЖДА, на основание чл.78, ал.1 от ГПК, АД "Е-ПП"-гр.В, ЕИК, представлявано задно от всеки двама от П. С С, Я М Д и Г К - членове на Управителния съвет, ДА ЗАПЛАТИ на С.Л.А., ЕГН-***** ***, сумата от 258.86 (двеста петдесет и осем лева и 86 ст) - направени от страната съдебни и деловодни разноски по производството.

Решението подлежи на обжалване пред Разградски окръжен съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

РАЙОНЕН СЪДИЯ :