

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД - ИСПЕРИХ

На двадесет и девети май през 2019 година,
в публично заседание, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Димитринка КУПРИНДЖИЙСКА

Секретар: Детелина Витанова,

като разгледа докладваното от съдията гр.дело № 765 по описа за 2018 година и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.341 и сл. от ГПК във фазата по допускане на съдебна делба.

Постъпила е искова молба вх.№ 3588/27.09.2018г., допълнена с молба вх.№4285/14.11.2018г., от А.А.С., ЕГН: *****,** и М.А.С., ЕГН: *****,**, действащи чрез адв.К.К. **, съдебен адрес:**, офис 8, *против* К.С.А., ЕГН: *****,**, С.А.С., ЕГН: *****,**, Н.А.А., ЕГН: *****,**, Н.А.С., ЕГН: *****,**, Ю.И.Н., ЕГН: *****,**, И.С.Б., ЕГН: *****,**, Н.С.С., ЕГН: *****,**, Б.С.Б., ЕГН: *****,**, Н.Б.Е., ЕГН:*****,**, В.К.С., ЕГН: *****,**, Н.К.С., ЕГН: *****,**, Н.К.С., ЕГН: *****,**, с която са предявени следните искове:

1. За обявяване на Договор за доброволна делба на земеделска земя с акт № 198, том 1, общ Р № 1412 от 09.03.2012г. на Нотариус Р.А. ** на НК, за нищожен,
2. За съдебна делба на следните съсобствени недвижими имоти:
 - „Поземлен имот, с начин на ползване нива, находяща се в землището на село Хума, ЕКАТТЕ 77517, общ.Самуил, обл.Разградска, с площ 6,250дка (шест декара двеста и петдесет кв.м) в местността „Кору алтъ“, четвърта категория, парцел 5 (пет) от масив 3 (три), съставляваща имот с № 003005 (нула, нула, три хиляди и пет) по плана за земеразделяне землището на селото, при граници и съседи: имот № 000144 – вътрешна река на Държавата- МОСВ, имот № 003001 нива на насл. на Адем Юзеиринов Османов, имот № 000075 – полски път на Община Самуил и имот № 003006 – нива на Н.А.С.. Имотът е образуван от имот № 003002 (нула, нула, три хиляди и две);
 - Поземлен имот, с начин на ползване нива, находяща се в землището на село Хума, ЕКАТТЕ 77517, общ.Самуил, обл.Разградска, с площ 3,748дка (три хиляди седемстотин четиридесет и осем кв.м) в местността „Коджа кору“, четвърта категория, парцел 12 (дванадесет) от масив 23 (двадесет и три), съставляваща имот с № 023012 (нула, двадесет и три хиляди и дванадесет) по плана за земеразделяне землището на селото, при граници и съседи: имот № 023006 – нива на И. Ибрахимов Моллов, имот № 023007 нива на насл. на И. Етемов Юмеров, имот № 023002 – нива на насл. на А. Абтиева Мустафов, имот № 000094 – полски път на Община Самуил, имот № 023013 - нива на Н.А.С.. Имотът е образуван от имот № 023003 (нула, двадесет и три хиляди и три);
 - Поземлен имот, с начин на ползване нива, находяща се в землището на село Хума, ЕКАТТЕ 77517, общ.Самуил, обл.Разградска, с площ 6,250дка (шест декара двеста и петдесет кв.м) в местността „Кору алтъ“, четвърта категория, парцел 6 (шест) от масив 3 (три), съставляваща имот с № 003006 (нула, нула, три хиляди и шест) по плана за земеразделяне землището на селото, при граници и съседи: имот № 000144 – вътрешна река на Държавата МОСВ, имот № 003007 нива на К. Сади А., имот № 000075 – полски път на Община Самуил и имот №003005 - нива на С.А.С.. Имотът е образуван от имот № 003002 (нула, нула, три хиляди и две);
 - Поземлен имот, с начин на ползване нива, находяща се в землището на село Хума, ЕКАТТЕ 77517, общ.Самуил, обл.Разградска, с площ 3,749дка (три хиляди седемстотин четиридесет и девет кв.м) в местността „Коджа кору“, четвърта категория, парцел 13 (тринадесет) от масив 23 (двадесет и три), съставляваща имот с № 023013 (нула, двадесет и три хиляди и тринадесет) по плана за земеразделяне землището на селото, при граници и съседи: имот №

023006 – нива на И. Ибрахимов Моллов, имот № 000094 – полски път на Община Самуил, имот № 023012 – нива на С.А.С. и имот № 023014 нива на К.С.А.. Имотът е образуван от имот № 023003 (нула, двадесет и три хиляди и три);

- Поземлен имот, с начин на ползване нива, находяща се в землището на село Хума, ЕКАТТЕ 77517, общ.Самуил, обл.Разградска, с площ 12,501дка (дванадесет декара петстотин и един кв.м) в местността „Кору алтъ“, четвърта категория, парцел 5 (пет) от масив 3 (три), съставляваща имот с № 003007 (нула, нула, три хиляди и седем) по плана за земеразделяне землището на селото, при граници и съседни: имот № 000144 – вътрешна река на Държавата МОСВ, имот № 003006 нива на Н.А.С., имот № 000075 – полски път на Община Самуил и имот № 003003 - нива на насл. на Кадир Еминов А.. Имотът е образуван от имот № 003002 (нула, нула, три хиляди и две);
 - Поземлен имот, с начин на ползване нива, находяща се в землището на село Хума, ЕКАТТЕ 77517, общ.Самуил, обл.Разградска, с площ 7,497дка (седем декара четиристотин деветдесет и седем кв.м) в местността „Коджа кору“, четвърта категория, парцел 14 (четиринадесет) от масив 23 (двадесет и три), съставляваща имот с № 023014 (нула, двадесет и три хиляди и четиринадесет) по плана за земеразделяне землището на селото, при граници и съседни: имот № 023006 – нива на И. Ибрахимов Моллов, имот № 000094 – полски път на Община Самуил, имот № 023013 – нива на Н.А. Сачиев и имот № 023004 – нива на Хатил Салимов Мустафов. Имотът е образуван от имот № 023003 (нула, двадесет и три хиляди и три).
3. За обявяване на относителна недействителност по отношение на ищците на Нотариален акт за дарение на недвижим имот № 139, том 6, рег. № 7398, дело № 939 от 10.11.2017г. на Р.А. *** действие РС – Исперих, вписан в НК под № 254, в частта над 6/15 идеални части, с която К.С.А. е дарил на В.К.С., Н.К.С. и Н.К.С. процесните имоти:
- Поземлен имот, с начин на ползване нива, находяща се в землището на село Хума, ЕКАТТЕ 77517, общ.Самуил, обл.Разградска, с площ 12,501дка (дванадесет декара петстотин и един кв.м) в местността „Кору алтъ“, четвърта категория, парцел 5 (пет) от масив 3 (три), съставляваща имот с № 003007 (нула, нула, три хиляди и седем) по плана за земеразделяне землището на селото, при граници и съседни: имот № 000144 – вътрешна река на Държавата МОСВ, имот № 003006 нива на Н.А.С., имот № 000075 – полски път на Община Самуил и имот № 003003 - нива на насл. на Кадир Еминов А.. Имотът е образуван от имот № 003002 (нула, нула, три хиляди и две);
 - Поземлен имот, с начин на ползване нива, находяща се в землището на село Хума, ЕКАТТЕ 77517, общ.Самуил, обл.Разградска, с площ 7,497дка (седем декара четиристотин деветдесет и седем кв.м) в местността „Коджа кору“, четвърта категория, парцел 14 (четиринадесет) от масив 23 (двадесет и три), съставляваща имот с № 023014 (нула, двадесет и три хиляди и четиринадесет) по плана за земеразделяне землището на селото, при граници и съседни: имот № 023006 – нива на И. Ибрахимов Моллов, имот № 000094 – полски път на Община Самуил, имот № 023013 – нива на Н.А. Сачиев и имот № 023004 – нива на Хатил Салимов Мустафов. Имотът е образуван от имот № 023003 (нула, двадесет и три хиляди и три).

Ищците твърдят, че с първите деветима ответници са съсобственици по наследство, оставено им от общия наследодател С.А.А., починал на 25.01.1945г., б.ж. на с.Хума на следните недвижими имоти: Поземлен имот с начин на трайно ползване: Нива, находяща се в землището на село Хума, община Самуил, област Разград, с площ 25.001 дка, четвърта категория, в местността „Кору Алтъ“, съставляващ имот № 003002 по плана за земеразделяне, при граници и съседни : имоти с №№ 000144, 003001, 000075 и 003003 и Поземлен имот с начин на трайно ползване: Нива, находяща се в землището на село Хума, община Самуил, област Разград, с площ 14.993 дка, четвърта категория, в местността „Коджа Кору“, съставляващ имот № 023003 по плана за земеразделяне, при граници и съседни : имоти с №№ 023006, 023007, 023002, 000094 и 023004.

През месец март 2018г. разбрали, че първите четирима ответници са сключили договор за доброволна делба на посочените два имота, с който са поделили наследствените имоти помежду си, без да включат и останалите наследници. За себе си ищците твърдят, че са наследници на майка си Севда Стоянова Борисова(Сюлбие Салиева Джелилова), която е имала сключен граждански брак с наследодателя С.А.А.. В последствие, след неговата смърт, тя се е омъжила повторно за техния баща А.С. Х.Хасанов, а след неговата смърт Севда Борисова е сключила граждански брак с Б. Неджибов Джелилов. С третия си съпруг майка им нямала деца, но тъй като тя починала преди него, той се

явявал нейн законен наследник, респективно наследен от неговите законни наследници. Въпреки наличието и на други законни наследници на общия наследодател, четиримата ответници били извършили делбата само помежду си, без участието на останалите наследници, поради което ищците считат, че доброволната делба е извършена в нарушение на законовите изисквания и се явява нищожна по смисъла на чл. 75 ал. 2 Закон за наследството, с което обосновават правния си интерес от завеждането на този иск.

В последствие, след извършването на делбата, наследникът К.С.А. през 2017г. с договор за дарение, обективиран в нотариален акт, издаден от Нотариус Р.А. *** действие – РС – Исперих, е прехвърлил на ответниците В.К.С., Н.К.С. и Н.К.С. получените след доброволната делба два имота – нива с площ 12.502 дка, с № 003007 и нива с площ 7.497 дка, с № 023014. Ищците считат, че ответникът К.А. се е разпоредил неправомерно и с техния дял от процесните имоти в частта над 6/15 ид. ч., с което обосновават правния си интерес да искат да бъде обявен за относително недействителен по отношение на тях цитирания нотариален акт за дарение.

Тъй като не постигнали съгласие с ответниците доброволно да уредят отношенията си във връзка с прекратяване на възникналата съсобственост по отношение на цитираните процесни имоти, обосновават правен интерес да водят настоящото дело, като претендират допускане на съдебна делба на описаното имущество при квоти съгласно закона.

В съдебно заседание се явява само ищецът А.С.. За двамата ищци се явява и упълномощен представител адв.К.К. ***, която заявява, че поддържа така депозираната искова молба.

В срока за писмен отговор на исковата молба по реда на чл.131 от ГПК ответниците К.А., В.С., Н.С. и Н.С. депозират такъв, като считат исковете за допустими, но неоснователни. На първо място считат, че участието на К.А. в производството за делба е неоснователно, тъй като той вече се бил разпоредил с наследството си в полза на синовете си. На следващо място правят изрично възражение и се позовават на разпоредбата на чл. 76 ЗН, като твърдят, че сделките на разпореждане са валидни, тъй като недействителността по чл. 76 ЗН не била абсолютна. Твърдят, че не са ангажирани доказателства в подкрепа на твърдението на ищците, че в доброволната делба не били участвали всички наследници. Не споделяли извода, че наследниците на третия съпруг на Севда Борисова – Б. Джелилов, също наследявали част от процесните имоти. Позовават се на разпоредбата на чл. 9а ЗН и правят изрично възражение в този смисъл. Считат твърденията на ищците, че едва през 2018г. разбрали за делбата и сделките за несъстоятелни, с оглед на тяхното надлежно вписване.

Правят и възражение за изтекла придобивна давност по отношение на новообразуваните през 2012г. имоти, като се позовават на краткия петгодишен срок. Твърдят, че владеят имотите още от 1995г. и ищците никога не са се противопоставяли на това, стопанисвали са ги и са ги управлявали, като са събирали и съответните доходи от тях под формата на рента. Позовават се и на разпоредбата на чл. 82 ЗС по отношение на синовете на К.А..

Ответниците И.Б., Н.С. и Н.Е. представят писмен отговор чрез особен представител адв.С.Д., като считат исковете за допустими, а по отношение на тяхната основателност заявяват, че ще вземат отношение след събиране на доказателствата. Спорният въпрос в настоящото производство според тях е установяването на кръга на наследниците на Сюлбие Джелилова предвид наличието на три брака. В тази връзка счита, че трябва да се съберат доказателства дали Сюлбие Джелилова и Б. Джелилов имат родени от брака деца.

Ответниците С.А.С., Н.А.А., Н.А.С., Ю.И.Н., Б.С.Б. не представят писмен отговор, не заявяват становище по исковете, не правят възражения, нито доказателствени искания.

В съдебно заседание от ответниците се явява само Н.С.. За ответниците К.А., В.С., Н.С. и Н.С. се явява адв.К.М. ***. За ответниците И.Б., Н.С. и Н.Е. се явява особен апредставител адв.С.Д. ***. Останалите ответници не се явяват, въпреки че са редовно призовани.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното: Ищците и първите девет ответници са законни наследници на С.А.А. (Топалов, Топал А.), починал на 25.01.1945г., бивш жител ***. С Решение № 158 от 12.01.1995г. на ПК - Самуил (л.10) на наследниците на С.А. е възстановено правото на собственост съгласно плана за земеразделяне в землището на с.Хума, обл.Разградска, върху следните земеделски имоти: Поземлен имот с начин на трайно ползване: Нива, находяща се в землището на село Хума, община Самуил, област Разград, с площ 25.001 дка, четвърта категория, в местността „Кору Алтъ“, съставляващ имот № 003002 по плана за земеразделяне, при граници и съседи : имоти с №№ 000144, 003001, 000075 и 003003 и Поземлен имот с начин на трайно ползване: Нива, находяща се в землището на село Хума,

община Самуил, област Разград, с площ 14.993 дка, четвърта категория, в местността „Коджа Кору“, съставляващ имот № 023003 по плана за земеразделяне, при граници и съседи : имоти с №№ 023006, 023007, 023002, 000094 и 023004.

След смъртта си С.А. е оставил преки наследници – двама сина – *К.С.А. – страна по делото* и *А.С.А.*, починал на 13.01.1993г. и преживяла съпруга – Севда Стоянова Борисова (Сюлбие Салиева Джелилова), починала на 25.01.1991г. В последствие съпругата Севда Борисова се омъжила за А.С. Х.Хасанов, като от този брак са били родени двама сина – *М.А.С. и А.А. Садулло*в – и двамата страни по делото. Тъй като вторият съпруг също е починал на 06.03.1963г., Севда Борисова се е омъжила за Б. Нежибов Джелилов. От третия си брак Севда Борисова не е имала общи деца с третия си съпруг, като след смъртта ѝ нейни наследници се явяват нейните синове *К.С.А., А.С.А., М.А.С. и А.А. Садулло*в и преживелия съпруг *Б. Джелилов*.

Синът *А.А.* след смъртта си е оставил преки наследници съпруга *Н.А.А.* и синове *С.А.С. и Н.А.С.* - и тримата страни по делото.

Съпругът *Б. Джелилов* е починал на 21.06.1993г. и е оставил преки наследници син и дъщеря – *С.Б.Н. и Сайме Б.А.*. След смъртта на сина *С.Н.* на 10.04.2011г., същият е наследен от преживяла съпруга *Ю.И.Н.* и три деца – *И.С.Б., Н.С.С. и Б.С.Б.* – и четиримата страни по делото. Дъщерята *Сайме А.* след смъртта си на 05.04.2016г. е оставила единствен наследник дъщеря си *Н.Б.Е.* – страна по делото

На 09.03.2012г. част от наследниците на *С.А. – К.С.А.* (син) и наследниците на другия син *А.А. – Н.А. Аптулов, С.А.С. и Н.А.С.*, са подписали Договор за доброволна делба на земеделска земя с нотариална заверка на подписите, с който поделили двата имота, които били възстановени на общия наследодател *С.А.* с цитираното решение на ПК – Самуил, като били образувани шест нови имота. Съгласно този договор *Н.А.* не получила реален дял от земите, а парично уравнение на дела си. В дял на *С.С.* били поставени два от новообразуваните имоти: - „Поземлен имот, с начин на ползване нива, находяща се в землището на село Хума, ЕКАТТЕ 77517, общ.Самуил, обл.Разградска, с площ 6,250дка (шест декара двеста и петдесет кв.м) в местността „Кору алтъ“, четвърта категория, парцел 5 (пет) от масив 3 (три), съставляваща имот с № 003005 (нула, нула, три хиляди и пет) по плана за земеразделяне землището на селото, при граници и съседи: имот № 000144 – вътрешна река на Държавата- МОСВ, имот № 003001 нива на насл. на Адем Юзеилов Османов, имот № 000075 – полски път на Община Самуил и имот № 003006 – нива на *Н.А.С.*. Имотът е образуван от имот № 003002 (нула, нула, три хиляди и две) и Поземлен имот, с начин на ползване нива, находяща се в землището на село Хума, ЕКАТТЕ 77517, общ.Самуил, обл.Разградска, с площ 3,748дка (три хиляди седемстотин четиридесет и осем кв.м) в местността „Коджа кору“, четвърта категория, парцел 12 (дванадесет) от масив 23 (двадесет и три), съставляваща имот с № 023012 (нула, двадесет и три хиляди и дванадесет) по плана за земеразделяне землището на селото, при граници и съседи: имот № 023006 – нива на *И. Ибрахимов Моллов*, имот № 023007 нива на насл. на *И. Етемов Юмеров*, имот № 023002 – нива на насл. на *А. Абтие*в Мустафов, имот № 000094 – полски път на Община Самуил, имот № 023013 - нива на *Н.А.С.*. Имотът е образуван от имот № 023003 (нула, двадесет и три хиляди и три);

В дял на *Н.С.* били поставени следните новообразувани имоти: - Поземлен имот, с начин на ползване нива, находяща се в землището на село Хума, ЕКАТТЕ 77517, общ.Самуил, обл.Разградска, с площ 6,250дка (шест декара двеста и петдесет кв.м) в местността „Кору алтъ“, четвърта категория, парцел 6 (шест) от масив 3 (три), съставляваща имот с № 003006 (нула, нула, три хиляди и шест) по плана за земеразделяне землището на селото, при граници и съседи: имот № 000144 – вътрешна река на Държавата МОСВ, имот № 003007 нива на *К. Сади А.*, имот № 000075 – полски път на Община Самуил и имот №003005 - нива на *С.А.С.*. Имотът е образуван от имот № 003002 (нула, нула, три хиляди и две) и - Поземлен имот, с начин на ползване нива, находяща се в землището на село Хума, ЕКАТТЕ 77517, общ.Самуил, обл.Разградска, с площ 3,749дка (три хиляди седемстотин четиридесет и девет кв.м) в местността „Коджа кору“, четвърта категория, парцел 13 (тринадесет) от масив 23 (двадесет и три), съставляваща имот с № 023013 (нула, двадесет и три хиляди и тринадесет) по плана за земеразделяне землището на селото, при граници и съседи: имот № 023006 – нива на *И. Ибрахимов Моллов*, имот № 000094 – полски път на Община Самуил, имот № 023012 – нива на *С.А.С.* и имот № 023014 нива на *К.С.А.*. Имотът е образуван от имот № 023003 (нула, двадесет и три хиляди и три).

В дял на *К.А.* били поставени следните новообразувани имоти: - Поземлен имот, с начин на ползване нива, находяща се в землището на село Хума, ЕКАТТЕ 77517, общ.Самуил, обл.Разградска,

с площ 12,501дка (дванадесет декара петстотин и един кв.м) в местността „Кору алтъ“, четвърта категория, парцел 5 (пет) от масив 3 (три), съставляваща имот с № 003007 (нула, нула, три хиляди и седем) по плана за земеразделяне землището на селото, при граници и съседни: имот № 000144 – вътрешна река на Държавата МОСВ, имот № 003006 нива на Н.А.С., имот № 000075 – полски път на Община Самуил и имот № 003003 - нива на насл. на Кадир Еминов А.. Имотът е образуван от имот № 003002 (нула, нула, три хиляди и две) и - Поземлен имот, с начин на ползване нива, находяща се в землището на село Хума, ЕКАТТЕ 77517, общ.Самуил, обл.Разградска, с площ 7,497дка (седем декара четиристотин деветдесет и седем кв.м) в местността „Коджа кору“, четвърта категория, парцел 14 (четиринадесет) от масив 23 (двадесет и три), съставляваща имот с № 023014 (нула, двадесет и три хиляди и четиринадесет) по плана за земеразделяне землището на селото, при граници и съседни: имот № 023006 – нива на И. Ибрахимов Моллов, имот № 000094 – полски път на Община Самуил, имот № 023013 – нива на Н.А. Сачиев и имот № 023004 – нива на Хатил Салимов Мустафов. Имотът е образуван от имот № 023003 (нула, двадесет и три хиляди и три).

От приложените по делото 6 броя договори за наем на земеделска земя се установява, че за стопанските 2012г. – 2013г. и 2013г. – 2014г. К.А. е отдал под наем на „Хемус – 77“ ЕООД, с.Самуил двата наследствени имота - № 003002 с площ 25.001дка и № 023003 с площ 14.994 дка, а за стопанските 2014г. – 2015г., 2015г. – 2016г., 2016г. – 2017г. и 2017г. – 2018г. са отдавани под наем новообразуваните след доброволната делба два имота - № 003007 и № 023014.

Разпитаните свидетели Мюзекяр Кадиров Еминов и М.М.А. твърдят, че познават К.А. и синовете му от около 40 години и знаят, че К. имал наследствени ниви от баща си в с.Хума, които отдавал под аренда повече от 10 години. Посочват, че става въпрос за две ниви – едната около 12 дка и другата около 9 дка. Не знаели ишците А. и М. да са имали претенции към тези ниви.

С НА за дарение на недвижим имот №139, том 6, рег. № 7398, дело № 939 от 10.11.2017г. на нотариус Р.А. ответникът К.А. е дарил на синовете си *В.К.С. и Н.К.С.* – и двамата страни по делото, при равни квоти Нива с площ 12.501 дка, в местността „Кору Алтъ“, находяща се в землището на с.Хума, обл.Разград, имот № 003007. Със същия нотариален акт К.С. е надарил и сина си *Н.К.С.* - страна по делото, с Нива с площ 7.497 дка, в местността „Коджа Кору“, находяща се в землището на с.Хума, обл.Разград, имот № 023014.

Въз основа на така изложеното от фактическа страна, съдът направи следните правни изводи: Безспорно се установи по делото, че общият на страните наследодател *С.А.А.*, приживе е притежавал описаните горе земеделски имоти, собствеността върху които е възстановена на наследниците с цитираното Решение № 158/12.01.1995г. по преписка № 524/28.12.1991г. на ПК – с.Самуил. С това решение и при условията на чл.27 от ППЗСПЗЗ наследодателят се установява като безспорен собственик, което произтича от правната същност на постановения административен акт - решението на ОСЗ има конститутивно действие, като индивидуализира обекта на собствеността и е надлежен титул за собственост на лицата, от които имотът е бил отнет и одържавен и в чиято имуществена сфера е възстановен.

С възстановяване собствеността върху одържавените имоти в полза на наследниците на починал собственик, имотът се счита за новооткрито наследство по смисъла на чл.1 от Закона за наследството, тъй като към момента на настъпване на смъртта не е бил в патримониума на наследодателя поради одържавяването му /арг. Тълкувателно решение № 1 от 4.11.1998 г. на ВКС по тълк. гр. д. № 1/1998 г., ОСГК, т.2/. Респ. кръгът на законните наследници и приложимият закон в наследственото правоотношение във връзка с възстановената собственост върху такива имоти се определят към момента на смъртта на наследодателя. Същият е починал при действието на Закон за наследството, утвърден с указ от 17.12.1889г., в сила до 30.04.1949г. По този начин след смъртта му оставените от него наследствени имоти се наследяват при условията на чл. 38 от ЗН от 1889г.(отм. – *Когато подир умрелият съпруг са останали законни деца, тогава, ...при две и по-малко деца частта на преживелия съпруг е равна на половината от частта на всяко дете*) при права както следва – по 2/5 ид.ч. за синовете К.А. и А.А. за всеки един от тях поотделно и 1/5 ид.ч. за съпругата Севда Борисова, като по силата на наследственото правоприемство между тях е възникнала съсобственост върху имотите.

След смъртта на съпругата Севда Борисова, нейната идеална част от имотите се разпределя по правилата на чл. 5 ал. 1 и чл. 9 ал. 1 ЗН, действащ от 30.04.1949г. и до настоящия момент, т.е. по равно между децата й К.А., А.А., М.С. и А. Садуллоу и преживелия съпруг Б. Джелил или по 1/25 ид.ч. за всеки един от тях.

След смъртта на сина А.А. неговите 11/25 ид.ч. (2/5 ид.ч. от бащата С.А. и 1/25 ид.ч.от майката Севда Борисова) се наследяват по равно по правилата на чл. 5 ал. 1 и чл.9 ал. 1 ЗН между преживялата съпруга Н.А. и синовете С.С. и Н.С. или по 11/75 ид.ч. за всеки един от тях.

След смъртта на Б. Джелил (третият съпруг на Севда Борисова) неговата 1/25 ид.ч. се наследява по равно от неговите деца С.Н. и Сайме А., съответно по 1/50 ид.ч. за всеки един от тях, а след тяхната смърт техните идеални части от процесните имоти се разпределят между техните наследници. Съпругата Ю.Н. и децата И.Б., Н.С. и Б.Б. получават съответно по 1/200 ид.ч. за всеки един от тях, а Н.Е. получава 1/50 ид.ч. като единствен наследник на майка си.

В тази връзка съдът счита за неоснователно възражението на ответниците К.А., В.С., Н.С. и Н.С., че наследниците на Б. Джелил не наследявали по никакъв начин С.А., позовавайки се на чл. 9а ЗН - Б. Джелил бил починал преди възстановяването на собствеността и от брака му със Севда/Сюлбие нямало родени или осиновени деца. В случая обаче, според настоящия съдебен състав, не намира приложение разпоредбата на чл. 9а ЗН. Съгласно трайната и задължителна съдебна практика „последващ съпруг“ по смисъла на чл.9а от ЗН е този, който е сключил брак с наследодателя-собственик след одържавяването на имотите или включването им в ТКЗС или други образувани въз основа на тях селскостопански организации /ТР №1 от 4.11.1998г. на ВКС по тълк.д.№1/1998г., ОСГК/, т.е. предпоставките за приложението на цитираната правна норма са следните – гражданският брак да е сключен след одържавяването на имотите или включването им в ТКЗС и други селскостопански организации, съпругът да е преживял съпруга-собственик, от брака да няма родени или осиновени деца и последващият съпруг да е починал преди възстановяването на собствеността. Предпоставките следва да съществуват кумулативно, поради което при отсъствието на една от тях нормата на чл. 9а ЗН не се прилага. В случая Б. Джелил няма качеството на „последващ съпруг“ по смисъла на закона и съдебната практика, тъй като той *не е съпруг на наследодателя*, а съпруг на една от наследниците на наследодателя – неговата съпруга Севда. Разпоредбата на чл. 9а ЗН е приложима единствено и само за съпруг на наследодателя, но не и за съпруг на някой от наследниците. Предвид изложеното съдът приема, че не е налице една от предпоставките, визирани в чл. 9а ЗН, а следва да се прилагат общите правила при наследяване по ЗН. Б. Джелил като съпруг на една от наследниците на С.А. наследява по правилата на приложимия закон – наравно със синовете на Севда, а неговите наследници съответно наследяват това, което той е наследил в патримониума си приживе, също по правилата на действащия ЗН.

Поради изложените съображения се налага извода, че ишците М.С. и А. Садуллов и ответниците Ю.Н., И.Б., Н.С., Б.Б. и Н.Е. са били съсобственици заедно К.А., Н.А., Н.С. и С.С. на имотите, описани в Решение № 18 от 12.01.1995г. на ПК – с.Самуил. Съгласно разпоредбата на чл.75 ал.2 от ЗН когато делбата на съсобствен имот е извършена без участието на някой от сънаследниците, тя е изцяло нищожна. Правилото е от материално-правно естество и се отнася както за съдебната, така и за доброволната делба. За да породи правен ефект и да прекрати съсобствеността, тя трябва да бъде допусната и извършена с участието на всички съсобственици. Делба, в която не е участвал съсобственик е нищожна и всеки от съсобствениците може да поиска нова делба с участието на всички съсобственици - [ППВС 7/1973 г.](#) т. 7. Релевантен момент, към който следва да се преценява нищожността е моментът на извършването на делбата. Видно е от приложения по делото договор за доброволна делба от 09.03.2012г., че сънаследниците К.А., Н.А., Н.С. и С.С. са поделили процесните имоти без участието на другите седем сънаследници М.С., А. Садуллов, Ю.Н., И.Б., Н.С., Б.Б. и Н.Е., поради което искът за обявяване нищожността на договора за доброволна делба се явява основателен и следва да бъде уважен като се прогласи нищожността на този договор. Прогласяването на нищожността на договора има обратно действие и възстановява съсобствеността върху процесните имоти, такава каквато е била преди сключването на нищожния договор, т.е. съсобственици на цитираните недвижими имоти са посочените по-горе наследници на С.А. – К.А., Н.А., Н.С., С.С., М.С., А. Садуллов, Ю.Н., И.Б., Н.С., Б.Б. и Н.Е..

Същевременно ответниците К.А., В.С., Н.С. и Н.С. са направили възражение, за придобиване по давност по отношение на двата новообразувани имота, а именно имот № 003007 в местността „Кору Алтъ с площ 12.501 дка и имот № 023014 в местността „Коджа Кору“ с площ 7.497 дка и двата в землището на с.Хума, обл.Разград. Съдът намира така направеното възражение за неоснователно, тъй като е налице постоянна и задължителна съдебна практика, според която сънаследник владее имота както за себе си, така и за останалите наследници. Той може да измени основанието за владение само за себе си, като отрече правото на останалите сънаследници само ако манифестира

своето намерение спрямо тях и волята му да достигне до тяхното съзнание. Според четиримата ответници К.А. и наследниците на А.А. били установили владението си над процесните имоти още през 1995г., когато била възстановена собствеността и от този момент са ги ползвали лично и само за себе си. В подкрепа на това твърдение обаче по делото не бяха събрани доказателства. В показанията на двамата свидетели М.Еминов и М.А. се посочва, че К.А. отдавал наследствените земи под аренда първо на кооперацията, а после на Азем повече от 10 години, но отдаването под наем е действие на обикновено управление и не може да се кредитира като ясно и недвусмислено намерение за своене спрямо останалите сънаследници. Колкото до представените договори за наем на земеделска земя за периода 2012 - 2018г., същите касаят отново действия на обикновено управление, но вече след сключване на договора за доброволна делба. Едва с този договор може да се приеме, че К.А. е демонстрирал ясно и недвусмислено спрямо останалите сънаследници намерението си за своене лично и само за себе си на двата новообразувани имота, т.е. датата 09.03.2012г. може да се приеме като начален момент, от който тече придобивната давност, до колкото обаче този договор е станал достояние на останалите сънаследници. Четиримата ответници считат, че твърденията на ищците, че едва през 2018г. научили за този договор, са несъстоятелни предвид надлежното му вписване през 2012г., но не представят доказателства, че действително ищците са разбрали за тази делба още през 2012г. Вписването на договора за доброволна делба не представлява действие за довеждане до знанието на ищците на намерението на ответниците да своят имотите са себе си, тъй като вписването няма такова действие. Съгласно [чл. 1 от Правилника за вписванията](#) вписването се състои в даване на гласност на подлежащите на вписване актове по начина, предвиден в правилника - чрез подреждане на подлежащите за вписване актове в достъпни за гражданите книги - [чл. 7 ПВ](#) и възможност гражданите да правят справки по тези книги - [чл. 42 ПВ](#). В [Закона за собствеността](#) и в Правилника за вписванията не е въведено задължение гражданите да следят за съдържанието на книгите за вписване, нито в ЗС е въведена презумпция, че те са запознати със съдържанието на всички вписани по реда на ПВ актове. Поради изложените съображения съдът намира, че вписването на договора за доброволна делба, с който сънаследствените имоти са поделени само между част от наследниците на наследодателя С.А. не представляват действие за довеждане до знанието на останалите сънаследници - в случая на ищците на намерението на част от ответниците да своят процесните имоти.

Дори и да се приеме, че все пак вписването на договора за доброволна делба е станало известно на ищците още през 2012г., към момента на подаване на исковата молба – 27.09.2018г. срокът на придобивната давност според настоящия съдебен състав не е изтекъл. Това е така, тъй като в настоящия случай следва да се приложи 10-годишната давност, а не кратката 5-годишна, както претендират четиримата ответници. Сключването на договора за доброволна делба не прави ответникът К.А. добросъвестен владеец по смисъла на чл. 79 ал. 2, във вр. с чл. 70 ал. 1 ЗС, тъй като същият е знаел, че наследници на процесните имоти се явяват не само той и наследниците на брат му, но и майка им Севда Борисова, респективно нейните наследници по силата на наследственото правоприемство. Незнанието на закона не предполага добросъвестност.

Колкото до синовете на К.А. – ответниците В.С., Н.С. и Н.С., дори и да са приеме, че същите са били добросъвестни владетци на процесните два новообразувани имота, началото на тяхното владение е именно 10.11.2017г. – датата на сключване на договора за дарение, обективиран в цитиране НА № 139 от 2017г. на нотариус Р.А.. До завеждане на исковата молба в тяхна полза не е изтекла дори и кратката 5-годишна придобивна давност. Неоснователно е и позоваването от тяхна страна на разпоредбата на чл. 82 ЗС, тъй като е налице трайна съдебна практика, според която може да се присъединява владението на праводателя само ако е от същия вид като на владелеца, т.е. към добросъвестно владение може да се присъедини добросъвестно владение. В случая поради изложените съображения съдът приема, че владението на К.А. от 2012г. до 2017г. е недобросъвестно по смисъла на закона и следователно не може да се присъедини към добросъвестното владение на В.С., Н.С. и Н.С..

Предвид изложеното съдът намира, че по делото не се установи ответниците К.А., В.С., Н.С. и Н.С. да са упражнявали фактическа власт явно, необезпокоявано и непрекъснато върху два от спорните имоти за времето от 09.03.2012г. до предявяване на иска 27.09.2018г. с намерение да своят имотите само за себе си, поради което не са придобили собствеността върху същите на основание давностно владение.

По отношение на иска с правно основание чл. 76 ЗН

Съгласно чл. 76 от ЗН актовете на разпореждане на сънаследник с отделни наследствени предмети са недействителни, ако тия предмети не се падат в негов дял при делбата. Разпоредбата на чл. 76 от ЗН има защитна функция и охранява интересите на сънаследниците по отношение на общите сънаследствени вещи, режима на тяхното разпореждане, запазването им в сънаследствената делбена маса с оглед получаването им в реален дял и недопускането на трети лица в наследствената общност /Тълкувателно решение № 1 от 19.05.2004 г. на ВКС по гр. д. № 1/2004 г., ОСГК и чл. 33, ал. 1 ЗС/. В т. 1 на ТР № 1/2004 г. е дадено разяснение, че разпоредбата на чл. 76 от ЗН урежда особен вид относителна недействителност, а не абсолютна недействителност, нищожност за извършен от сънаследник, несъобразен със закона акт на разпореждане със сънаследствена вещ, а признато право на защита срещу едно валидно разпореждане, дадено в полза на определен кръг правни субекти да поискат незачитане на последиците му при ликвидиране съсобствеността върху сънаследствени имуществата.

След като не доказва, а и не твърди, че е едноличен собственик на процесните имоти, а на части от тях и по наследство, то ответникът К.А. няма право да се разпорежда изцяло или отчасти със спорните имоти. Съгласно чл. 76 от ЗН актовете на разпореждане на сънаследник с отделни наследствени предмети са недействителни, ако тия предмети не се падат в негов дял при делбата. Ответникът К.А. е собственик на идеални части от дарените имоти, а не на всички имоти, поради което и съдът счита, че извършеното от него дарение е относително недействително по отношение на останалите сънаследници. Разпореждането със сънаследствените имоти, извършено от част от наследниците на С.А. в полза на трети на съсобствеността лица – ответниците В.С., Н.С. и Н.С., е недействително на основание чл. 76 от ЗН по отношение на неучаствалите в сделките наследници, тъй като с разпоредените части от имоти не се изчерпва наследството и не се касае до хипотезата на разпореждане с цялото наследство по чл. 212 от ЗЗД, нито се касае за разпореждания на всички сънаследници със сънаследствен имот, нито за разпореждания между самите наследници. Поради това искът по чл. 76 от ЗН за прогласяване относителната недействителност на тази разпоредителна сделка е основателен и следва да се уважи. Съгласно трайната съдебна практика, според която възражението по чл. 76 ЗН, направено в делбения процес, ползва всички сънаследници, а не само този, който го е упражнил, то искът следва да се уважи и по отношение на останалите сънаследници, а не само по отношение на ищците както те са поискали (Решение № 208 от 22.12.2017 г. на ВКС по гр. д. № 396/2017 г., I г. о., ГК, решение № 63/25.05.2010 г. по гр. д. № 8984/2008 г. на Второ ГО на ВКС; решение № 103/18.07.2012 г. по гр. д. № 815/2012 г. на Първо ГО на ВКС и други).

При така приетата за установена фактическа обстановка и наложените от нея правни изводи, съдът счита предявеният иск за делба за основателен и доказан. Следва да бъде допусната делба на претендираните наследствени имоти между всички наследници на С.А., обсъдени по-горе и при посочените горе наследствени права, на основание чл.344, ал.1 във вр. с чл.341 от ГПК. За по-голяма прецизност наследствените дялове следва да бъдат приведени под общ знаменател, при което се разпределят между наследниците, както следва::

- 24/600 ид.части за М.С. и А. Садуллов, за всеки един от тях поотделно,
- 3/600 ид.части за Ю.Н., И.Б., Н.С. и Б.Б., за всеки един от тях поотделно,
- по 12/600 ид.части за Н.Е.,
- по 264/600 ид.части за К.А.,
- по 88/600 ид.части за Н.А., С.а. и Н.С., за всеки един от тях поотделно,

При тези права следва да бъде допусната делбата на имотите.

Воден от изложените съображения, съдът

Р Е Ш И :

ПРОГЛАСЯВА, на основание чл. 75 ал. 2 Закон за наследството, нищожността на Договор за доброволна делба на земеделска земя с акт № 198, том 1, общ Р № 1412 от 09.03.2012г. на Нотариус Р.А. *** на НК, като такава извършена без участието на всички сънаследници.

ПРИЗНАВА ЗА ОТНОСИТЕЛНО НЕДЕЙСТВИТЕЛНО на основание чл. 76 от ЗН, по отношение на А.А.С., ЕГН: *****, М.А.С., ЕГН: *****, С.А.С., ЕГН: *****, Н.А.А., ЕГН: *****, Н.А.С., ЕГН: *****, Ю.И.Н., ЕГН: *****, И.С.Б., ЕГН: *****, Н.С.С., ЕГН: *****, Б.С.Б., ЕГН: ***** и Н.Б.Е., ЕГН:*****, разпореждането, извършено с Нотариален акт за дарение на недвижим имот № 139, том 6, рег. № 7398, дело № 939 от

10.11.2017г. на Р.А. *** действие РС – Исперих, вписан в НК под № 254, с което К.С.А., ЕГН: ***** е дарил на В.К.С., ЕГН: *****, Н.К.С., ЕГН: ***** и Н.К.С., ЕГН: *****, следните имоти: - **Поземлен имот**, с начин на ползване нива, находяща се в землището на село Хума, ЕКАТТЕ 77517, общ.Самуил, обл.Разградска, с площ 12,501дка (дванадесет декара петстотин и един кв.м) в местността „Кору алтъ“, четвърта категория, парцел 5 (пет) от масив 3 (три), съставляваща имот с № 003007 (нула, нула, три хиляди и седем) по плана за земеразделяне землището на селото, при граници и съседни имоти: имот № 000144 – вътрешна река на Държавата МОСВ, имот № 003006 нива на Н.А.С., имот № 000075 – полски път на Община Самуил и имот № 003003 - нива на насл. на Кадир Еминов А.. Имотът е образуван от имот № 003002 (нула, нула, три хиляди и две) и - **Поземлен имот**, с начин на ползване нива, находяща се в землището на село Хума, ЕКАТТЕ 77517, общ.Самуил, обл.Разградска, с площ 7,497дка (седем декара четиристотин деветдесет и седем кв.м) в местността „Коджа кору“, четвърта категория, парцел 14 (четирнадесет) от масив 23 (двадесет и три), съставляваща имот с № 023014 (нула, двадесет и три хиляди и четирнадесет) по плана за земеразделяне землището на селото, при граници и съседни имоти: имот № 023006 – нива на И. Ибрахимов Моллов, имот № 000094 – полски път на Община Самуил, имот № 023013 – нива на Н.А. Сачиев и имот № 023004 – нива на Хатил Салимов Мустафов. Имотът е образуван от имот № 023003 (нула, двадесет и три хиляди и три).

ДОПУСКА СЪДЕБНА ДЕЛБА между А.А.С., ЕГН: *****,*** и М.А.С., ЕГН: *****,***, К.С.А., ЕГН: *****,***, С.А.С., ЕГН: *****,***, Н.А.А., ЕГН: *****,***, Н.А.С., ЕГН: *****,***, Ю.И.Н., ЕГН: *****,***, И.С.Б., ЕГН: *****,***, Н.С.С., ЕГН: *****,***, Б.С.Б., ЕГН: *****,***, Н.Б.Е., ЕГН:*****,***, **ВЪРХУ** следните недвижими имоти, находящи се в землището на с.Хума, обл.Разградска, останали от наследодателя С.А., както следва:

1. „Поземлен имот, с начин на ползване нива, находяща се в землището на село Хума, ЕКАТТЕ 77517, общ.Самуил, обл.Разградска, с площ 6,250дка (шест декара двеста и петдесет кв.м) в местността „Кору алтъ“, четвърта категория, парцел 5 (пет) от масив 3 (три), съставляваща имот с № 003005 (нула, нула, три хиляди и пет) по плана за земеразделяне землището на селото, при граници и съседни имоти: имот № 000144 – вътрешна река на Държавата- МОСВ, имот № 003001 нива на насл. на Адем Юзеириев Османов, имот № 000075 – полски път на Община Самуил и имот № 003006 – нива на Н.А.С.. Имотът е образуван от имот № 003002 (нула, нула, три хиляди и две);
2. Поземлен имот, с начин на ползване нива, находяща се в землището на село Хума, ЕКАТТЕ 77517, общ.Самуил, обл.Разградска, с площ 3,748дка (три хиляди седемстотин четирдесет и осем кв.м) в местността „Коджа кору“, четвърта категория, парцел 12 (дванадесет) от масив 23 (двадесет и три), съставляваща имот с № 023012 (нула, двадесет и три хиляди и дванадесет) по плана за земеразделяне землището на селото, при граници и съседни имоти: имот № 023006 – нива на И. Ибрахимов Моллов, имот № 023007 нива на насл. на И. Етемов Юмеров, имот № 023002 – нива на насл. на А. Абтиева Мустафов, имот № 000094 – полски път на Община Самуил, имот № 023013 - нива на Н.А.С.. Имотът е образуван от имот № 023003 (нула, двадесет и три хиляди и три);
3. Поземлен имот, с начин на ползване нива, находяща се в землището на село Хума, ЕКАТТЕ 77517, общ.Самуил, обл.Разградска, с площ 6,250дка (шест декара двеста и петдесет кв.м) в местността „Кору алтъ“, четвърта категория, парцел 6 (шест) от масив 3 (три), съставляваща имот с № 003006 (нула, нула, три хиляди и шест) по плана за земеразделяне землището на селото, при граници и съседни имоти: имот № 000144 – вътрешна река на Държавата МОСВ, имот № 003007 нива на К. Сади А., имот № 000075 – полски път на Община Самуил и имот №003005 - нива на С.А.С.. Имотът е образуван от имот № 003002 (нула, нула, три хиляди и две);
4. Поземлен имот, с начин на ползване нива, находяща се в землището на село Хума, ЕКАТТЕ 77517, общ.Самуил, обл.Разградска, с площ 3,749дка (три хиляди седемстотин четирдесет и девет кв.м) в местността „Коджа кору“, четвърта категория, парцел 13 (тринадесет) от масив 23 (двадесет и три), съставляваща имот с № 023013 (нула, двадесет и три хиляди и тринадесет) по плана за земеразделяне землището на селото, при граници и съседни имоти: имот № 023006 – нива на И. Ибрахимов Моллов, имот № 000094 – полски път на Община Самуил, имот № 023012 – нива на С.А.С. и имот № 023014 нива на К.С.А.. Имотът е образуван от имот № 023003 (нула, двадесет и три хиляди и три);

5. Поземлен имот, с начин на ползване нива, находяща се в землището на село Хума, ЕКАТТЕ 77517, общ.Самуил, обл.Разградска, с площ 12,501дка (дванадесет декара петстотин и един кв.м) в местността „Кору алтъ“, четвърта категория, парцел 5 (пет) от масив 3 (три), съставляваща имот с № 003007 (нула, нула, три хиляди и седем) по плана за земеразделяне землището на селото, при граници и съсед: имот № 000144 – вътрешна река на Държавата МОСВ, имот № 003006 нива на Н.А.С., имот № 000075 – полски път на Община Самуил и имот № 003003 - нива на насл. на Кадир Еминов А.. Имотът е образуван от имот № 003002 (нула, нула, три хиляди и две);
6. Поземлен имот, с начин на ползване нива, находяща се в землището на село Хума, ЕКАТТЕ 77517, общ.Самуил, обл.Разградска, с площ 7,497дка (седем декара четиристотин деветдесет и седем кв.м) в местността „Коджа кору“, четвърта категория, парцел 14 (четиринадесет) от масив 23 (двадесет и три), съставляваща имот с № 023014 (нула, двадесет и три хиляди и четиринадесет) по плана за земеразделяне землището на селото, при граници и съсед: имот № 023006 – нива на И. Ибрахимов Моллов, имот № 000094 – полски път на Община Самуил, имот № 023013 – нива на Н.А. Сачиев и имот № 023004 – нива на Хатил Салимов Мустафов. Имотът е образуван от имот № 023003 (нула, двадесет и три хиляди и три).

ПРИ ПРАВА:

- 24/600 ид.части за М.С. и А. Садуллов, за всеки един от тях поотделно,
- 3/600 ид.части за Ю.Н., И.Б., Н.С. и Б.Б., за всеки един от тях поотделно,
- по 12/600 ид.части за Н.Е.,
- по 264/600 ид.части за К.А.,
- по 88/600 ид.части за Н.А., С.а. и Н.С., за всеки един от тях поотделно,

Решението подлежи на обжалване пред Разградски окръжен съд, в двуседмичен срок от съобщаването му на страните.

РАЙОНЕН СЪДИЯ: