

РЕШЕНИЕ

№ 5 / 23.01.2019г., град Исперих

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД - ИСПЕРИХ

на петнадесети януари, две хиляди и деветнадесета година
в публично заседание в следния състав :

ПРЕДСЕДАТЕЛ : ЕЛИЦА БОЯДЖИЕВА-ГЕОРГИЕВА

Секретар : Анна Василева

Прокурор :

Като разгледа докладваното от СЪДИЯТА
АНДело № 356 по описа за 2018 година,
за да се произнесе взе предвид следното :

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

Постъпила е жалба от „Т Б“ ЕАД, представлявано от пълномощник Р.Р. против Наказателно постановление № 29.10.2018г. издадено от Х М – директор на РД към ГД „Контрол на пазара“ при Комисия за защита на потребителите, с което на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 3000.00 лв. за нарушение на чл.113, ал.1 от Закона за защита на потребителите. Жалбоподателя счита наказателното постановление за незаконосъобразно и постановено в нарушение на материалния и процесуалния закон. В жалбата „Т Б“ ЕАД сочи, в наказателното постановление била неправилно посочена датата на извършване на нарушението. Липсвали данни дали потребителя е предявил своевременно правата си по чл.113, ал.3 от ЗЗП спрямо търговеца. В наказателното постановление липсвала информация кога, дали и как е придобито устройството от потребителя. Липсвало посочване на дата според която наказващият орган да прецени дали устройството попада в сроковете на чл.115 от ЗЗП. Твърди, че устройството било предоставено на потребителя за възмездно ползване на 07.12.2017г., като имало договор за лзинг по който собствеността над апарата била още на жалбоподателя, а не на потребителя. В наказателното постановления липсвали описания на условията, при които се признавала гаранцията, както и нейния срок и дали устройството към датата на посочване на извършване на нарушението е попадало в законоустановения двугодишен срок за гаранционно обслужване. Твърди, че между дружеството и потребителя нямало сключен договор за продажба, каквото било изискването на нарушената разпоредба на закона. Жалбоподателя твърди липса на извършено административно нарушение. Счита, че размерът на санкцията е неоснователно завишен предвид конкретиката на казуса. По изложените съображения моли наказателното постановление да бъде изцяло отменено.

В съдебно заседание жалбоподателят не се явява.

За въззиваемата страна – Комисия за защита на потребителите не се явява представител. С изпращане на жалбата по реда на чл.60 от ЗАНН ангажира становище за потвърждаване на наложеното наказание.

За РП-И уведомени, не се явява представител и не вземат становище по жалбата и атакувания административен акт.

Съдът след преценка на събраните по делото писмени и гласни доказателства намира за установена следната фактическа обстановка: На 17.08.2018 година служители на въззиваемия извършили проверка в магазин на „Т Б“ ЕАД находящ се в град И. Повод за проверката била постъпила потребителска жалба с оплакване, че жалбоподателя е отказал да извърши безплатен ремонт на мобилен телефон, който бил в гаранция. При проверката служителите на Комисия за защита на потребителите установили, че телефонът бил закупен на 07.12.2017г. На 06.08.2018г. потребителят предявил рекламация, че телефонът не се включва. Бил съставен сервизен протокол за приемане на устройството, в който вещта била приета за ремонт, като в графа „Описание на повредата“, В подграфа „Други повреди, забележки на клиента е отразено „Проблем със софтуера“, „Телефона не се включва“, а в графа „Особени белези на телефона“ е отразено: „Около камерата леки драскотини“. На 09.08.2018г. „Т Б“ ЕАД се произнесло по предявената рекламация с протокол, че в телефона има наличие на

неоригинален софтуер, невъзможен е ремонт, поради което отказват да удовлетворят рекламацията и анулират гаранцията. Във връзка с констатациите на въззиваемия потребителят подава жалба до въззиваемия. При извършената проверка е съставен Констативен протокол № К – 2635089/ 17.08.2018г., въз основа на констатациите бил издаден АУАН с бл.№ К – 0046900/ 10.09.2018г. въз основа на който било издадено обжалваното наказателно постановление.

Описаната фактическа обстановка се установява от приобщените писмени доказателства в производството съдържащи се в административно-наказателната преписка, които кореспондират със свидетелските показания снети от актосъставителят А. Т и свидетеля по акта Д.В..

С оглед изложеното от фактическа страна, съдът направи следните правни изводи : Жалбата е допустима, като подадена в срока по чл.59, ал.2 от ЗАНН, от лице, което има право на жалба и против подлежащ на обжалване адм. акт.

Разгледана по същество, е неоснователна.

От формална страна съдът счита, че АУАН и обжалваното НП са съставени при спазване на изискуемите за тяхната валидност форма и съдържание, в предвидените за това срокове и от надлежен орган, в рамките на компетенциите му. При преценка на законосъобразността на наказателното постановление следва, обаче, да бъде изследван въпросът дали описаното в наказателното постановление нарушение е било действително извършено. В конкретният случай съдът счита, че по делото е безспорно установено, че жалбоподателят е осъществил съставът на административно нарушение по чл.113, ал.1 от Закона за защита на потребителите. При предявяване на рекламацията в съставеният в магазина на „Т Б“ ЕАД находящ се в град И протокол, е отразено, че телефонът има някакъв софтуерен проблем. В същото време апаратът не се е включвал, поради което служителите в магазина при приемане на рекламацията не са установили какви програми има записани на телефона, дали същите са съответни с програмите записани на телефона при неговата фабрична сглобка или има поставен допълнителен софтуер след продажбата на телефона. По този въпрос не са събрали информация и от клиента – дали същият е слагал някакви допълнителни програми в телефона след неговата покупка, а са били длъжни да го направят и да отразят заявеното от клиента в протокола. Едва след проверка на телефона в сервиз жалбоподателя формира становище, че в телефона има наличие на неоригинален софтуер, което правело ремонта невъзможен и по тази причина анулира гаранцията. При липса на първоначална информация още на 06.08.2018г. дали в телефона е бил слаган неоригинален софтуер, то не може да се установи по безспорен начин, че именно действия на потребителя са нарушили условията на гаранцията, поради и което отказът телефонът да бъде поправен е в нарушение на чл.113, ал.1 от Закона за защита на потребителите. Телефонът не се е включвал, като този проблем е описан при приемане на устройството за ремонт по гаранцията и в този смисъл стоката не е съответствала на договора за продажба. Това е предпоставяло задължението на „Т Б“ ЕАД да извършат ремонта и да приведат апарата в съответствие с договора за продажба. Като не е сторило това дружеството жалбоподател е извършило вмененото административно нарушение, за което законосъобразно му е наложена административна санкция по чл.222а от Закона за защита на потребителите. Наложена санкция е в максималният установен от закона размер предвид обстоятелството, че се касае до рецидивизиране на този тип нарушение от страна на жалбоподателя, съответства на тежестта на извършеното нарушение, поради което не подлежи на редуциране по настоящият процесуален ред, предвид множество нарушения на дружеството жалбоподател именно по чл.113, ал.1 от Закона за защита на потребителите, за които „Т Б“ ЕАД е било многократно санкционирано. /виж Решение № 62/ 13.06.2018г. по КАНД № 58/ 2018г. на Административен съд Р; Решение № 106/ 12.10.2018г. по КАНД № 108/ 2018г. по описа на Административен съд – Р; Решение № 686/ 13.11.2018г. по КАНД № 869/ 2018г. на Административен съд – П; Решение № 700/ 13.04.2016г. по КАНД № 520/ 2016г. на Административен съд – Б; Решение № 99/29.06.2018г. по КАНД № 70/ 2018г. по описа на Административен съд - Т и др./ Съдът, счита че нито един от доводите развити в жалбата не се подкрепя от събраните в процеса гласни и писмени доказателства – ясно е посочено мястото на извършване на нарушението – магазин на „Т Б“ ЕАД находящ се в град И, ясно е посочена датата на нарушението – 7.09.2018г. ден, след като е изтекъл срока, в който жалбоподателя е следвало да удовлетвори гаранцията по аргумент от чл.113, ал.2 от ЗЗП, подробно е описан вида на нарушението и начина на неговото осъществяване от жалбоподателя и не на последно място правилна е

правната квалификация на извършеното нарушение предвид събраните данни от фактическа страна.

По изложените съображения обжалваното наказателно постановление се явява правилно и законосъобразно и като такова следва да бъде потвърдено.

Воден от горното съдът

Р Е Ш И :

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № В- от 29.10.2018г. издадено от Х М – директор на РД към ГД „Контрол на пазара“ при Комисия за защита на потребителите, с което на жалбоподателя „Т Б“ ЕАД, представлявано от Д К К, Я Хи М С е наложена имуществена санкция в размер на 3000.00 лв. за нарушение на чл.113, ал.1 от Закона за защита на потребителите изразяващо се в това че не е привело в съответствие с договора за продажба потребителска стока, която не съответства на договора за продажба КАТО ПРАВИЛНО И ЗАКОНОСЪОБРАЗНО.

Решението подлежи на касационно обжалване по реда на АПК в 14-дневен срок от съобщаването на страните пред Административен съд – Р.

РАЙОНЕН СЪДИЯ :