

РЕШЕНИЕ

№ 26/ 22.03.2019г., град Исперих

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД - ИСПЕРИХ

на дванадесети март, две хиляди и деветнадесета година
в публично заседание в следния състав :

ПРЕДСЕДАТЕЛ : ЕЛИЦА БОЯДЖИЕВА-ГЕОРГИЕВА

Секретар : Детелина Витанова

Прокурор :

Като разгледа докладваното от СЪДИЯТА
АНДело № 23 по описа за 2019 година,
за да се произнесе взе предвид следното :

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

Постъпила е жалба от Х.Д.Ф., ЕГН – ***** *** против Наказателно постановление № 37 – 0000642 от 23.10.2018г. на Белгин Фикри Шукри – Началник Областен отдел „Автомобилна администрация“ град Разград, с което на жалбоподателя е наложена глоба в размер на 500.00 лв. на осн. чл.93, ал.2 от Закона за автомобилните превози за нарушение на чл.10, ал.1 от Наредба № Н-3 от 07.04.2009г. на Министъра на транспорта. Жалбоподателя счита наказателното постановление за незаконосъобразно. В жалбата се сочи, че не е извършено нарушение на материалния закон и е налице нарушение на процесуалните правила при издаване на АУАН-а и Наказателното постановление. Оспорва фактическите основания изложени в акта. Твърди, че приложената санкционна норма е неправилна. Соочи, че е налице хипотезата на чл.28 от ЗАНН – случаят е маловажен. Моли наказателното постановление да бъде изцяло отменено.

В съдебно заседание жалбоподателят не се явява.

За въззиваемата страна – Областен отдел “АА” гр.Разград не се явява представител. С изпращане на жалбата по реда на чл.60 от ЗАНН ангажира становище, че издаденото наказателно постановление е съобразено с материалните и процесуални правила при издаването му.

За РП-Исперих уведомени, не се явява представител и не вземат становище по жалбата и атакувания административен акт.

Съдът след преценка на събраните по делото писмени и гласни доказателства намира за установена следната фактическа обстановка: На 19.09.2018 година служители на Областен отдел „Автомобилна администрация“ – свидетелите Г.М. и Х.Х. спрели за проверка управляваният от жалбоподателя Х.Ф. товарен автомобил „МАН ТГА 41.430 ББ“ с рег.№ В 3517 КР, категория ППС N3, който осъществявал обществен превоз на товари, като в момента на проверката превозвал строшени фаянсови плочи. Свидетелите установили, че при извършване на превоз попадащ в обхвата на Регламент № 561/ 2006г. на ЕС водачът не може да представи Удостоверение за дейности обхващащо периода от 00.00ч. на 22.08.2018г. до 07.15ч. на 15.09.2018г. В момента на проверката лицето представило на вниманието на контролните органи тахографски листи за периода от 07.15ч. на 15.09.2018г. до 10.30ч. на 19.09.2018г. Свидетеля М. съставил АУАН за констатираното административно нарушение, въз основа на който било издадено обжалваното наказателно постановление. Актът бил подписан от водача без възражения.

Впоследствие по имейл жалбоподателя представил на контролния орган поисканото удостоверение.

Описаната фактическа обстановка се подкрепя от събраните в производството гласни доказателства – разпита на свидетелите М. и Х., както и приобщения писмен доказателствен материал съдържащ се в административно-наказателната преписка, кореспондиращ със свидетелските показания.

С оглед изложеното от фактическа страна, съдът направи следните правни изводи : Жалбата е допустима, като подадена в срока по чл.59, ал.2 от ЗАНН, от лице, което има право на жалба и против подлежащ на обжалване адм. акт.

Разгледана по същество, е неоснователна.

От формална страна съдът счита, че АУАН и обжалваното НП са съставени при спазване на изискуемите за тяхната валидност форма и съдържание, в предвидените за това срокове и от надлежен орган, в рамките на компетенциите му. Нормата на чл.10, ал.1 от Наредба № Н-3 от 07.04.2009г. на Министъра на транспорта сочи, че „Водач, който при проверка от контролните органи не може да предостави необходимите тахографски листа, данни от картата на водача, ръчни записи или разпечатки, както се изисква съгласно чл. 34 от Регламент (ЕС) № 165/2014, поради това, че е бил в отпуск по болест, годишен отпуск, отпуск или почивка, управлявал превозно средство, попадащо извън обхвата на Регламент (ЕО) № 561/2006 или АЕТR, извършвал друга работа, а не управление на превозно средство или е бил на разположение, предоставя на контролните органи удостоверение по образец съгласно Решение на Комисията от 12 април 2007 г. относно формуляр във връзка със социалното законодателство, свързано с дейностите по автомобилния транспорт (ОВ L 99/2007 г.)“. В конкретният случай безспорно е установено в производството, че при проверката въпросният ден – 19.09.2018г. водачът Х.Д.Ф. не е представил на вниманието на контролните органи Удостоверение за дейности обхващащо периода от 00.00ч. на 22.08.2018г. до 07.15.ч. на 15.09.2018г., като по този начин е нарушил вмененото му по Наредбата задължение винаги при поискване в момент на проверка да бъде в състояние да представи въпросният документ. По този начин жалбоподателя ангажира административно-наказателната си отговорност и правилно и законосъобразно е санкциониран по чл.93, ал.2 от ЗАвтП, който гласи, че „Водач на моторно превозно средство, който извършва обществен превоз или превоз за собствена сметка на пътници и товари и не представи в момента на проверката издадения лиценз, заверено копие на лиценз на Общността, разрешението, документа за регистрация или други документи, които се изискват от регламент на европейските институции, от този закон или от подзаконовите нормативни актове по прилагането му, се наказва с глоба 500 лв.“ Глобата е във фиксиран размер и не подлежи на редукция по настоящият процесуален ред. Съдът счита, че същата съответства на характера и тежестта на извършеното административно нарушение.

Съдът не споделя развитите доводи в жалбата, че санкцията е следвало да бъде наложена по чл.93в, ал.17, т.4 от Закона за автомобилните превози и тъй като не е приложена тази санкционна норма, то това прави наказателното постановление порочно на формално основание. Действително това е разпоредба, която препраща директно към нарушение на чл.10, ал.1 от Наредба № Н-3 от 07.04.2009г. на Министъра на транспорта, но същата касае санкциониране на непредставяне на поисканото удостоверение изобщо в хода на цялата проверка – както първично (на пътя), така и последващо (по документи в администрацията на въззиваемия), а видно от материалите по делото в законоустановения срок след извършване на проверката на пътя, жалбоподателя е представил на вниманието на контролния орган поисканото удостоверение, което е предпоставило налагането на по-леката санкция по чл.93, ал.2 от Закона за автомобилните превози, която санкция се налага при непредставяне на документа само при първичната проверка на пътя.

В жалбата е наведен довод, че се касае до малозначителност на извършеното административно нарушение. Съдът не споделя този довод на жалбоподателя. Като водач на товарен автомобил превозващ товари, жалбоподателят е в известност за строгите правила касаещи безопасното движение по пътищата. Неправомерното поведение реализирано от водачите в разрез с нормите на Европейските регламенти в областта на транспорта, Закона за автомобилните превози и подзаконовите нормативни актове по неговото приложение и Закона за движение по пътищата по мнение на настоящият съдебен състав никога не може да се разглежда като

малозначителен случай, тъй като същото е в пряко отношение с опазването на човешкия живот. Нормите следва да се спазват, без каквито и да било отклонения за да се гарантира живота и безопасността на останалите участници в движението.

По изложените съображения обжалваното Наказателно постановление № 37 – 0000642 от 23.10.2018г. на Белгин Фикри Шукри – Началник Областен отдел „Автомобилна администрация“ град Разград, с което на жалбоподателя е наложена глоба в размер на 500.00 лв. на осн. чл.93, ал.2 от Закона за автомобилните превози за нарушение на чл.10, ал.1 от Наредба № Н-3 от 07.04.2009г. на Министъра на транспорта следва да бъде потвърдено.

Воден от горното и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН, съдът

Р Е Ш И :

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 37 – 0000642 от 23.10.2018г. на Белгин Фикри Шукри – Началник Областен отдел „Автомобилна администрация“ град Разград, с което на жалбоподателя Х.Д.Ф., ЕГН – ***** *** е наложена глоба в размер на 500.00 лв. на осн. чл.93, ал.2 от Закона за автомобилните превози за нарушение на чл.10, ал.1 от Наредба № Н-3 от 07.04.2009г. на Министъра на транспорта КАТО ПРАВИЛНО И ЗАКОНОСЪОБРАЗНО.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд-гр.Разград в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

РАЙОНЕН СЪДИЯ :