

РЕШЕНИЕ

№ 27/ 22.03.2019г., град Исперих

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД - ИСПЕРИХ

на дванадесети март, две хиляди и деветнадесета година
в публично заседание в следния състав :

ПРЕДСЕДАТЕЛ : ЕЛИЦА БОЯДЖИЕВА-ГЕОРГИЕВА

Секретар : Детелина Витанова

Прокурор :

Като разгледа докладваното от СЪДИЯТА
АНДело № 362 по описа за 2018 година,
за да се произнесе взе предвид следното :

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

Постъпила е жалба от адвокат А.Д., адвокат при ВАК, в качеството му на пълномощник на С.М.Ч., ЕГН - ***** против Наказателно постановление № 37 – 0000452 от 09.08.2018г. на Пламен Костов Цанков – Главен инспектор в Областен отдел „Автомобилна администрация“ град Разград, с което на жалбоподателя е наложена глоба в размер на 500.00 лв. на осн. чл.93, ал.2 от Закона за автомобилните превози за нарушение на чл.36, пар.1, т.(i) от Регламент № 165/ 2014г. на ЕС. Жалбоподателя счита наказателното постановление за незаконосъобразно. В жалбата се сочи, че не е извършено нарушение на материалния закон. Оспорва фактическите основания изложени в акта. Моли наказателното постановление да бъде изцяло отменено.

В съдебно заседание жалбоподателят не се явява.

За въззиваемата страна – Областен отдел “АА” гр.Разград не се явява представител. С изпращане на жалбата по реда на чл.60 от ЗАНН ангажира становище, че издаденото наказателно постановление е съобразено с материалните и процесуални правила при издаването му.

За РП-Исперих уведомени, не се явява представител и не вземат становище по жалбата и атакувания административен акт.

Съдът след преценка на събраните по делото писмени и гласни доказателства намира за установена следната фактическа обстановка: На 27.06.2018 година служители на Областен отдел „Автомобилна администрация“ – свидетелите Г.М. и Х.М. спрели за проверка управляваният от жалбоподателя С.Ч. състав от ППС състоящ се от влекач „Волво ФХ 12420“ с рег.№ ***, категория ППС N3 и полуремарке с рег.№ В 0841 ЕН от категория ППС „О4“, който осъществявал обществен превоз на товари, като в момента на проверката бил без товар. Свидетелите установили, че превозното средство е оборудвано с аналогов тахограф „Siemens VDO 1324.5030“ със сериен номер 01523476. Проверяващите поискали водача да представи тахографските листи за периода от 00.00ч. на 30.05.2018г. до 09.45ч. на 15.06.2018г., но Ч. не можал да им ги представи, тъй като същите не били в превозното средство. Свидетеля М. съставил АУАН за констатираното административно нарушение, въз основа на който било издадено обжалваното наказателно постановление. Актът бил подписан от водача без възражения. Тахографските листи били представени на вниманието на контролния орган няколко дни по-късно по електронна поща. В становище до административно-наказващият орган жалбоподателя е посочил, че тахографските листи били в подразделение на административно-наказващият орган по повод проверка на работодателя на Ч.. Областен отдел „Автомобилна администрация“ извършили

вътрешна проверка, която установила, че действително работодателя на Ч. е бил проверяван, но проверката е обхващала друг период от време и тахографските листи предмет на наказателното постановление не са били част от тази проверка.

Описаната фактическа обстановка се подкрепя от събраните в производството гласни доказателства – разпита на свидетелите М. и М., както и приобщения писмен доказателствен материал съдържащ се в административно-наказателната преписка, кореспондиращ със свидетелските показания.

С оглед изложеното от фактическа страна, съдът направи следните правни изводи : Жалбата е допустима, като подадена в срока по чл.59, ал.2 от ЗАНН, от лице, което има право на жалба и против подлежащ на обжалване адм. акт.

Разгледана по същество, е неоснователна.

От формална страна съдът счита, че АУАН и обжалваното НП са съставени при спазване на изискуемите за тяхната валидност форма и съдържание, в предвидените за това срокове и от надлежен орган, в рамките на компетенциите му. Нормата на чл.36, пар.1, т.(i) от Регламент № 165/ 2014г. на ЕС сочи безспорно, че „Когато водачът управлява превозно средство, на което е монтиран аналогов тахограф, водачът трябва да е в състояние да представи по искане на оправомощен служител на контролен орган: i) тахографските листове за текущия ден и листовете, използвани от водача през предходните 28 дни. В конкретният случай безспорно е установено в производството, че при проверката въпросният ден – 27.06.2018г. водачът С.М.Ч. не е представил на вниманието на контролните органи тахографските листи обхващащи периода от 00.00ч. на 30.05.2018г. до 09.45ч. на 15.06.2018г. – период попадащ в предходните 28 дни преди проверката, като по този начин е нарушил вмененото му по Регламента задължение винаги при поискване в момент на проверка да бъде в състояние да представи въпросните документи. По този начин жалбоподателя ангажира административно-наказателната си отговорност и правилно и законосъобразно е санкциониран по чл.93, ал.2 от ЗАвтП, който гласи, че „Водач на моторно превозно средство, който извършва обществен превоз или превоз за собствена сметка на пътници и товари и не представи в момента на проверката издадения лиценз, заверено копие на лиценз на Общността, разрешението, документа за регистрация или други документи, които се изискват от регламент на европейските институции, от този закон или от подзаконовите нормативни актове по прилагането му, се наказва с глоба 500 лв.“ Глобата е във фиксиран размер и не подлежи на редукция по настоящият процесуален ред. Съдът счита, че същата съответства на характера и тежестта на извършеното административно нарушение.

Съдът не споделя развитите доводи в жалбата, че няма извършено административно нарушение, тъй като тахографските листи са били представени впоследствие на вниманието на административно-наказващият орган. Законът изисква тези документи да се намират във водача и да се представят на вниманието на контролния орган винаги, когато се поискат, и доколкото такова искане е отправено при извършената проверка на пътя на 27.06.2018г., то водача е бил длъжен да ги представи именно тогава, като последващото представяне не елиминира извършването на административното нарушение и не заличава неговите негативни правни последици.

По изложените съображения обжалваното Наказателно постановление № 37 – 0000452 от 09.08.2018г. на Пламен Костов Цанков – Главен инспектор в Областен отдел „Автомобилна администрация“ град Разград, с което на жалбоподателя е наложена глоба в размер на 500.00 лв. на осн. чл.93, ал.2 от Закона за автомобилните превози за нарушение на чл.36, пар.1, т.(i) от Регламент № 165/ 2014г. на ЕС следва да бъде потвърдено.

Воден от горното и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН, съдът

Р Е Ш И :

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 37 – 0000452 от 09.08.2018г. на Пламен Костов Цанков – Главен инспектор в Областен отдел „Автомобилна администрация“ град Разград, с което на жалбоподателя С.М.Ч., ЕГН – ***** *** е наложена глоба в размер на 500.00 лв. на осн. чл.93, ал.2 от Закона за автомобилните

превози за нарушение на чл.36, пар.1, т.(i) от Регламент № 165/ 2014г. на ЕС КАТО ПРАВИЛНО И ЗАКОНОСЪОБРАЗНО.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд-гр.Разград в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

РАЙОНЕН СЪДИЯ :