

# РЕШЕНИЕ

№ 54 / 26.07.2019г., град Исперих

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД - ИСПЕРИХ

на шестнадесети юли, две хиляди и деветнадесета година  
в публично заседание в следния състав :

ПРЕДСЕДАТЕЛ : ЕЛИЦА БОЯДЖИЕВА-ГЕОРГИЕВА

Секретар : Анна Василева

Прокурор :

Като разгледа докладваното от СЪДИЯТА

АНДело № 209 по описа за 2019 година,

за да се произнесе взе предвид следното :

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

Постъпила е жалба от С.И.К., ЕГН – \*\*\*\*\* \*\*\* чрез адвокат Д.М. \*\*\* против Наказателно постановление № 37-0000211/ 17.05.2019г. на Началника на Областен отдел „Автомобилна администрация“ град Р, с което на жалбоподателя на осн. чл.93в, ал.2 от Закона за автомобилните превози е наложена глоба в размер на 500.00 лв. за нарушение на чл.32, пар.1, изр.1, предл. последно от Регламент № 165/ 2014г. на ЕС. С.К. счита наказателното постановление за незаконосъобразно. В жалбата К. сочи, че не е извършено нарушение на материалния закон. Твърди, че само е изпробвал камиона, това бил първия му работен ден във фирмата и е отивал да зареди. Соочи, че в момента на проверката не е извършвал превоз на товари. Оспорва фактическите основания изложени в акта. Счита, че актосъставителя не е извършил проверка на фактическата обстановка при установяване на нарушението. Развива подробни доводи какво според него е „превоз на товари“. Намира, че следва да намери приложение нормата на чл.93, т.8 от НК – „маловажен случай“. Моли наказателното постановление да бъде изцяло отменено.

В съдебно заседание жалбоподателят не се явява. Явява се неговият процесуален представител адвокат М., който заявява че поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена по същество.

За въззиваемата страна – Областен отдел “АА” гр.Р не се явява представител. С изпращане на жалбата по реда на чл.60 от ЗАНН ангажира становище, че издаденото наказателно постановление е съобразено с материалните и процесуални правила при издаването му.

За РП-И уведомени, не се явява представител и не вземат становище по жалбата и атакувания административен акт.

Съдът след преценка на събраните по делото писмени и гласни доказателства намира за установена следната фактическа обстановка: На 18.04.2019 година служители на Областен отдел „Автомобилна администрация“ – свидетелите М. М и Х.М. спрели за проверка управляваният от жалбоподателя С.И.К. състав от ППС състоящ се от влекач „С“ с рег.№ категория ППС N3 и полуремарке с рег.№ Н 0769 ЕК от категория ППС „О4“, който принципно осъществявал обществен превоз на товари – в момента на проверката без товар. Свидетелите установили, че водачът не е използвал карта на водача за оборудвания в превозното средство дигитален тахограф „Stoneridge Electronics SE 5000“ със сериен номер 110617 от момента на поемане на превозното средство за деня до момента на проверката в 10.55 часа. Свидетелката М съставила АУАН за констатираното административно нарушение, въз основа на който било издадено обжалваното наказателно постановление.

Описаната фактическа обстановка се подкрепя от събраните в производството гласни доказателства – разпита на свидетелите М и М., както и приобщения писмен доказателствен материал съдържащ се в административно-наказателната преписка, кореспондиращ със свидетелските показания.

С оглед изложеното от фактическа страна, съдът направи следните правни изводи : Жалбата е допустима, като подадена в срока по чл.59, ал.2 от ЗАНН, от лице, което има право на жалба и против подлежащ на обжалване адм. акт.

Разгледана по същество, е основателна.

От формална страна съдът счита, че АУАН и обжалваното НП не са съставени при спазване на изискуемите за тяхната валидност форма и съдържание изисквания, но са в предвидените за това срокове и от надлежен орган, в рамките на компетенциите му. Настоящият състав на съда намира, че предвид установената фактическа обстановка, от административно-наказващият орган е направена неправилна правна квалификация на извършеното нарушение както в съставения на място АУАН, така и впоследствие при издаването на обжалваното наказателно постановление, което рефлектира в правото на жалбоподателя да научи в какво точно се изразява нарушението, за да организира правилно и законосъобразно своята защита. Също така неправилно е определена нормата съдържаща административно-наказателната санкция за конкретното нарушение, което е извършено при установената фактическа обстановка, което прави порочно наказателното постановление на формално основание. Административното нарушение в случая е квалифицирано от административно-наказващият орган по чл.32, пар.1, изр.1, предл. последно от Регламент № 165/ 2014г. на ЕС, която норма сочи, че „Транспортните предприятия и водачите, осигуряват правилното функциониране и използване на дигиталните тахографи и картите на водача.“ В конкретния случай установената фактическа обстановка сочи, че водача К. изобщо не е поставял карта на водача в слота предназначен за това на тахографа, поради и което контролните органи е нямало как да проверят дали тази карта функционира и се ползва правилно, за да е налице нарушение по визираната в АУАН-а и наказателното постановление норма на чл.32 от Регламента. Друга е нормата в Регламент № 165/ 2014г. на ЕС, която изрично обуславя задължението на водачите да използват карта на водача всеки ден, през който управляват превозно средство, считано от момента на поемането му – задължение, което в случая не е изпълнено от жалбоподателя С.К.. Това задължение, обаче, е регламентирано в нормата на чл.34, пар.1, изр.1, предл.1 от Регламент № 165/ 2014г. на ЕС. В конкретният случай безспорно е установено в производството, че въпросният ден – 18.04.2019 водачът С.К. не е имал поставена карта на водача в тахографа, с който влекача е бил оборудван, като по този начин е нарушил вмененото му по Регламента задължение за ежедневно използване на карта на водача, когато управлява превозното средство – нещо, което той безспорно е правел в момента на проверката. По този начин жалбоподателя ангажира административно-наказателната си отговорност и следва да бъде санкциониран по чл.93в, ал.17, т.2 от ЗАвтП, който гласи че се наказва с глоба 1500 лв. водач, който при проверка от контролните органи не представи документите, които са регистрирали времето на управление, прекъсванията и почивките му през текущия ден, и тези от предходните 28 календарни дни посредством карта на водача. В случая с наказателното постановление водача е санкциониран по чл.93в, ал.2 от Закона за автомобилните превози, който гласи че „Водач, който управлява моторно превозно средство, оборудвано с дигитален тахограф, и не спазва изискванията относно правилното използване на картата на водача, определени в Регламент (ЕС) № 165/2014 или в AETR, се наказва с глоба 500лв.“ Тази санкция би следвало да се наложи в случай, че картата е била сложена в слота на тахографа, но не е била използвана правилно съобразно изискванията изброени в чл.34 на Регламент № 165/ 2014г. на ЕС, но не такава фактическа обстановка е установена при проверката на място. В случая целта на административно-наказващият орган е била да санкционира жалбоподателя, за това че изобщо не е поставил карта на водача в тахографа, а не защото картата на водача и дигиталния тахограф не са били използвани правилно, използване което се предпоставя от поставена в тахографа карта.

В жалбата е наведен довод, че се касае до малозначителност на извършеното административно нарушение. Съдът не споделя този довод на жалбоподателя. Като водач на товарен автомобил с прикачени ремаркета към него и превозващ товари, жалбоподателят е в известност за строгите правила касаещи безопасното движение по пътищата. Неправомерното поведение реализирано от водачите в разрез с нормите на Европейските регламенти в областта на транспорта, Закона за автомобилните превози и Закона за движение по пътищата по мнение на настоящият съдебен състав никога не може да се разглежда като малозначителен случай, тъй като същото е в пряко отношение с опазването на човешкия живот. Нормите следва да се спазват, без каквито и да било отклонения за да се гарантира живота и безопасността на останалите участници в движението.

По изложените по-горе съображения обжалваното Наказателно постановление № 37-0000211/ 17.05.2019г. на Началника на Областен отдел „Автомобилна администрация“ град Р, с което на жалбоподателя на осн. чл.93в, ал.2 от Закона за автомобилните превози е наложена глоба в размер на 500.00 лв. за нарушение на чл.32, пар.1, изр.1, предл. последно от Регламент № 165/ 2014г. на ЕС следва да бъде отменено на формално основание, тъй като установената при проведените разпити в съдебно заседание на актосъставителя и свидетеля по акта фактическа обстановка покрива съставомерните признаци на нарушение по чл.34, пар.1, изр.1, предл.1 от Регламент № 165/ 2014г. на ЕС, а не по чл.32, пар.1, изр.1, предл. последно от Регламент № 165/ 2014г. на ЕС, както е извършил правна квалификация административно-наказващият орган, обстоятелство което рефлектира негативно в правото на защита на санкционираното лице.

Воден от горното и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН, съдът

### Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 37-0000211/ 17.05.2019г. на Началника на Областен отдел „Автомобилна администрация“ град Р, с което на жалбоподателя С.И.К., ЕГН – \*\*\*\*\* \*\*\* е наложена глоба в размер на 500.00 лв. за нарушение на чл.32, пар.1, изр.1, предл. последно от Регламент № 165/ 2014г. на ЕС изразяващо се в това, че лицето не е използвало карта на водача за оборудвания в превозното средство дигитален тахограф „Stoneridge Electronics SE 5000“ със сериен номер 110617 от момента на поемане на превозното средство за деня до момента на проверката в 10.55 часа КАТО НЕПРАВИЛНО И НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд-гр.Разград в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

РАЙОНЕН СЪДИЯ :