

# РЕШЕНИЕ

№ 57 / 07.08.2019г., град Исперих

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД - ИСПЕРИХ

на седми август две хиляди и деветнадесета година  
в публично заседание в следния състав :

ПРЕДСЕДАТЕЛ : ЕЛИЦА БОЯДЖИЕВА-ГЕОРГИЕВА

Секретар : Наталия Тодорова

Прокурор : Пенчо Минков

Като разгледа докладваното от СЪДИЯТА

АНДело № 242 по описа за 2019 година,

Р Е Ш И :

ПРИЗНАВА обвиняемата В.И.З. родена на \*\*\*г\*\*\*, живуща \*\*\*, българска гражданка, със средно образование, омъжена, неосъждана, ЕГН \*\*\*\*\* ЗА ВИНОВНА в това, че на 26.03.2017г. в град Истанбул, Република Турция, в избирателна секция № \*\*\*\*\* е упражнила избирателното си право два пъти при един избор – при провеждане на избори за народни представители за Народно събрание на Република България, с което е осъществила от обективна и субективна страна съставът на престъпление по чл.168, ал.2 от НК, като на основание чл.78а, ал.6 от НК Я ОСВОБОЖДАВА от наказателна отговорност и и НАЛАГА НАКАЗАНИЕ “ГЛОБА” в размер на 1000.00 /хиляда лева/.

Решението подлежи на жалба и протест в 15-дневен срок от днес пред ОС - Разград.

РАЙОНЕН СЪДИЯ :

Мотиви към решение № 57/ 07.08.2019г.  
постановено по анд № 242/ 2019г.  
по описа на РС – Исперих

Постъпило е предложение от Районна прокуратура – Исперих за освобождаване от наказателна отговорност на лицето В.И.З. \*\*\* и налагане на съответно по закон административно наказание, с оглед осъществено деяние по чл.168, ал.2 от НК, изразяващо се в това че на 26.03.2017г. в град Истанбул, Република Турция, в избирателна секция № 325900318 е упражнила избирателното си право два пъти при един избор – при провеждане на избори за народни представители за Народно събрание на Република България.

В съдебно заседание представителят на Районна прокуратура – Исперих поддържа предложението и моли съда да наложи на обвиняемото лице Глоба в минимален размер.

Обвиняемата В.И.З. не се явява в съдебно заседание.

Защитникът на обвиняемата адвокат Н.Х. \*\*\* моли съда да наложи на подзащитната му наказание Глоба в минималният установен от закона размер.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Обвиняемата В.И.З. е родена на \*\*\*г\*\*\*, живуща \*\*\*; българска гражданка, със средно образование, омъжена, неосъждана, ЕГН \*\*\*\*\*.

Обвиняемата била двоен гражданин – на Република България и Република Турция. От 1989 година, обаче, живеела преимуществено в Република Турция. На 26.03.2017г. в Република България се провели избори за народни представители в българския парламент. По този повод в град Истанбул също били разкрити избирателни секции, в които да упражнят своя глас български граждани живущи в чужбина. Същия ден обвиняемата посетила Секционна избирателна комисия № 325900318 в град Истанбул и упражнила правото си на глас в парламентарните избори, като член на комисията – свидетеля О К Е я дописал под черта, под номер 1031 в избирателния списък. З. декларирала в Декларация по чл.33, ал.1 от Изборния кодекс и в Декларация по чл.313 от Наказателният кодекс, че няма да гласува на друго място. По-късно същия ден З. отново посетила същата избирателна секция и отново гласувала, като този път била дописана под черта в избирателния списък от свидетелката М Г Кпод номер 2072. По този начин обвиняемата упражнила избирателното си право два пъти при един избор.

Описаната фактическа обстановка се подкрепя от събрания и приобщен в производството писмен доказателствен материал съдържащ се в Досъдебно производство – Следствие № 30/2017 г. по описа на ОП-Разград, Окръжен следствен отдел – Разград:

Папка№1 – Карта за състояние на НП-1; Протокол за избор на следовател-лист2,72,100,137,169,174,194; писмо от РОП-лист 3; Постановление за образуване на Дп – лист 4; писмо от и до ЦИК- лист 5-6, 12, 13-22; Писмо от ГД“ГРАО“ – лист 7-11; Искане за актуален адрес – лист 23,25,27,29,31,33,35,37,,39,41; Справка от НБД“Население “ – лист 24,26, 28,30,32,,34,36,38,40,42; Постановление за възлагане на делегация – лист 43-45, 46-48,49-51, 52-54, 55-57, 58-60, 73-80,91-99,113-122,163-165, 166-168, 175-183, 195-203; Писмо до и от Кметство с.Боил, общ.Дулово – лист 61,65,68; Писмо до и от РУ МВР – Исперих – лист 62,158 – 159, 60; Доклад по реда на чл.203 от НПК и искане за удължаване срока за разследване – лист 63; Писмо от ИРП за удължаване на срока – лист 64; Призовки – лист 66, 67,11,134,161,172, 207-208; Писмо от ОСО – ОП – Бургас – лист 71, 192-193; Протокол за разпит на св.Р ЙЙ – лист 88; Писмо то ОСО – СГП- лист 89-90; протокол за разпит на св.Г ТА–лист 101- 106; Постановление за изискване на образци от почерка и подписа на Гр.Антов – лист 107; Декларация – лист 108, 131,150; Протокол за вземане на образци за сравнително изследване – лист 109-110; Докладна записка – лист 112,135, 171, 205; Протокол за разпит по св.Мария Георгиева Казанджиева – лист 123-129; Постановление за вземане на образци от почерка и подписа на Мария Казанджиева - лист 130; Протокол за вземане на образци за сравнително изследване – лист 132 – 133 ; Писмо от ОСО – ОП-Шумен – лист 136; Писмо от Кметство с.Браничево - лист 138; Протокол за разпит на св.Д К - лист 139 – 141; Протокол за вземане на образци за сравнително изследване на Д К- лист 142; Постановление – лист 143; Протокол на секционната избирателна комисия за гласуване извън страната – лист 144-149; Постановление за изискване на образец от почерка и подписа на В.И.З. – лист 151; Протокол за вземане на образци за сравнително изследване на В.И.З. - лист 152-154; Протокол за разпит на св. В.И.З. –

лист 155-157; Сведение от Сейде Мехмедова- лист 162; Писмо от ОСО – ОП – Пловдив – лист 170; Писмо от ОСО-ОП-Хасково- лист 173,184,191; Протокол за разпит на св. З Х – лист 185-186, 187-188; Протокол за вземане на образци за сравнително изследване от ЖЗ Х – лист 189 – 190; Писмо от и до РУ на МВР - Руен – лист 204, 206; Сведение от И Х М – лист 209; Заключително постановление с мнение за спиране на наказателното производство – лист 212; Постановление на РП- Исперих за спиране на наказателното постановление – лист 213; Писмо от ГПУ - Малко Търново - лист 214; Призовка – лист 215; Писмо от РП – Исперих за възобновяване на наказателното производство – лист 216; Постановление на РП – Исперих за възобновяване на наказателното производство – лист 217; Постановление за изискване на образец за сравнително изследване – лист 218; Декларация- лист 219; Протокол за доброволно предаване за вземане на образци за сравнително изследване - лист 220-222; Протокол за разпит на св.Емин Неджиб Халил - лист 223-227; Писмо до МВР гр.Разград – лист 228; Заключително постановление – лист 229;

Папка №2: Постановление за спиране на наказателно производство - лист 1; Постановление за възобновяване на наказателно производство – лист 2; Писмо – листи 3, 6, 33, 39, 41; Призовка - лист 4, 42; Искане за удължаване срока на разследване - лист 5; Протокол за разпит на свидетел – лист 7, 8, 9; Постановление за назначаване на експертиза – лист 10-11; Протокол №10 – лист 12-16; Постановление за определяне възнаграждение - листи 17, 34; Фактура – лист 18; Декларация – лист 19,22; Справка - декларация – лист 20, 35; Постановление за удължаване срока на разследване на ДП – лист 21; постановление за назначаване на графологична експертиза - лист 23; Протокол за доброволно предаване за сравнително изследване – лист 24-27; Постановление за назначаване на експертиза - лист 28 – 29; Протокол № 11 – лист 30-32; Доклад – лист 36-38; Докладна записка – 40 ; Пълномощно – лист 43; Постановление за привличане на обвиняем - лист 44 – 45; Справка за съдимост - лист 46; Автобиография – лист 47; Декларация за семейно и материално положение и имотно състояние – лист 48; Протокол за разпит на обвиняем - лист 49 – 50 ; Протокол за предявяване на разследване - лист 51; Постановление писмено мнение, на осн. чл.235 от НПК - лист 52- 58 – доказателства носещи информация за времето, мястото, начина на осъществяване на инкриминираното деяние, както и авторството на същото в лицето на обвиняемата.

Извършеният наказателноправен анализ на така установената фактическа обстановка дава основание на съда да приеме, че обвиняемата е осъществила от обективна страна състава на престъплението по чл.168, ал.2 от НК. Безпротиворечиво по делото е установено, че В.З. е упражнила правото си на глас два пъти в един избор за народни представители в българския парламент в една и съща изборителна секция - Секционна изборителна комисия № 325900318 в град Истанбул, Република Турция. Този факт се установява от заключението на назначената съдебно-графологична експертиза, която с категоричност установява авторството на подписите положени в съответните изборителни списъци.

От субективна страна престъплението е извършено с пряк умисъл. В.З. е съзнавала общественотоопасните последици на извършеното, които е желала да настъпят.

При определяне на вида и размера на наказанието, Съдът прецени, че в случая са налице предпоставките по чл.78а от НК за освобождаване на обвиняемата от наказателна отговорност и налагане на същата на административно наказание: 1. за престъплението по чл.168, ал.2 от НК, което е умишлено, се предвижда наказание "пробация" и глоба от 500.00лв. до 2000.00 лева; 2. видно от приложените по делото справка за съдимост рег. № 302 / 28.05.2019 г. на РС Исперих, деецът не е осъждан и не се е ползвал от привилегията по чл. 78а от НК; 3. от деянието не са причинени имуществени вреди. При определяне на наказанието съдът обсъди, дадените от обвиняемата обяснения, съдействащи за разкриване на обективната истина и нейното чисто съдебно минало, фактът че е майка на две деца. Данните по делото сочат, че се касае до изолиран случай на реализирано престъпно поведение, поради което съдът прецени, че целите на общата генерална и индивидуалната специална превенция на наказателната санкция ще се постигнат посредством налагане на наказание в минималният предвиден от закона размер, а именно - "Глоба" в размер на 1000.00 лв.

По изложените мотиви съдът постанови своето решение.

РАЙОНЕН СЪДИЯ :