

Р Е Ш Е Н И Е № 68

09.10.2019г., гр. Исперих

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД - ИСПЕРИХ

На девети октомври през 2019 година

В публично заседание, състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Димитринка КУПРИНДЖИЙСКА

Секретар: Наталия Годорова

Прокурор: Иван Иванов,

като разгледа докладваното от съдията АНД № 303 по описа за 2019 година и

Р Е Ш И:

ПРИЗНАВА обвиняемия С.И.И., роден на *****г*****, български гражданин, живущ *******, със средно образование, женен, пенсионер, ЕГН: *********, неосъждан, ЗА **ВИНОВЕН** в това, че 02.09.2019г. в с.Самуил, обл.Разград, по ул.“Пробуда“ пред дом № ******, е управлявал моторно превозно средство – л.а. „Москвич“, с номер на рама *********, което не е регистрирано по надлежния ред, с което е нарушил следните разпоредби: 1. Чл. 140, ал. 1 от ЗДвП - по пътищата, отворени за обществено ползване се допускат само МПС и ремаркета, които са регистрирани и са с табели с регистрационен номер, поставени на определените за това места; 2. Чл. 2 от Наредба №1-45 от 24.03.2000г. на МВР за регистриране, отчет, пускане, движение и спиране от движение на МПС и ремаркета, теглени от тях и реда за предоставяне на данни за регистрирани ППС – Моторните превозни средства и ремаркетата, предназначени за движение по пътищата, отворени за обществено ползване, се представят за регистриране от звената „Пътна полиция“ при Столична дирекция на вътрешните работи /СДВР/ или областните дирекции на МВР /ОДМВР/ по постоянен адрес на собственика – за физическите лица, или по адреса на регистрация – стопанските субекти - престъпление по чл. 345, ал. 2 във вр. с ал. 1 от НК, като на осн. чл. 378, ал. 4, т. 1 от НПК във вр. с чл. 78а, ал. 1 НК го **ОСВОБОЖДАВА ОТ НАКАЗАТЕЛНА ОТГОВОРНОСТ** и му **НАЛАГА АДМИНИСТРАТИВНО НАКАЗАНИЕ „ГЛОБА“** в размер на **1 000.00 /хиляда/ лева**.

Решението подлежи на обжалване и протестиране пред Разградски окръжен съд в 15-дневен срок от днес.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

МОТИВИ към Решение № 68/09.10.2019г.
по АНД № 303/2019 година по описа на РС-Исперих

Производството е по реда на чл.378 от НПК по постъпило в РС-Исперих предложение на Районна прокуратура - Исперих за освобождаване от наказателна отговорност на С.И.И.,***, ЕГН: *****, за извършено от него на 02.09.2019г., в с.Самуил, обл.Разград престъпление по чл. 345 ал. 2, във вр с ал. 1 НК с налагане на административно наказание глоба в условията на чл. 78а от НК и за двамата обвиняеми.

Представителят на РП-Исперих поддържа предложението от фактическа и правна страна. Пледира административното наказание да бъде определено в минималния, предвиден от закона размер.

Обвиняемият, редовно призован, не се явява. На досъдебното производство дава обяснения относно обстоятелствата, при които е извършено деянието, съжالياва за стореното, признава се за виновен. Упълномощеният от него защитник адв.Е К от АК – Силистра не оспорва предложението, пледира за минимално наказание.

След преценка на събраните по делото доказателства, обсъдени поотделно и в тяхната съвкупност, взаимна връзка и обусловеност, съдът приема за установено от фактическа страна следното:

Обвиняемият С.И.И. е роден на ***г***, български гражданин, живущ ***, със средно образование, женен, пенсионер, неосъждан.

Обв.И. притежавал лек автомобил „Москвич“, с номер на рама *****, който не бил регистриран по надлежния ред и нямал регистрационни табели. Видно от приложената справка за нарушител/водач (л. 27 от ДП) С.И. е издържал изпит за управление на МПС през 1976г., като през годините е издържал още два изпита за управление на различни категории МПС. Притежавал е и няколко свидетелства за управление на МПС, последното от които е било издадено на 01.03.2002г. Тези факти установяват, че обвиняемият е знаел за законовата забрана да се управлява МПС, което не е регистрирано по съответния ред. Въпреки това на 02.09.2019г. той привел в движение процесния лек автомобил и го управлявал в с.Самуил, по ул.”Пробуда”. Там, пред дом № **, около 09.20ч., бил спрян за проверка от полицейския служител - свидетелят Д Д. При проверката свидетелят установил, след направена справка в информационната система на КАТ, че автомобила не е регистриран по надлежния ред. За установеното нарушение на обвиняемият бил съставен АУАН, а в следствие започнало и бързо производство.

Така изложеното от фактическа страна се подкрепя от събраните по делото гласни и писмени доказателства, като покриват изцяло обстоятелствата, възприети от обвинението. Обясненията на обвиняемия и показанията на всички разпитани по делото свидетели допринасят за изясняване на фактическата обстановка по делото досежно самото извършване на деянието, установяват отделни елементи от състава на престъплението - времето на неговото осъществяване, мястото, начина, по който е извършено, обекта на посегателство и неговото авторство. Свидетелските показания кореспондират и с представените по делото писмени и веществени доказателства – протокол за оглед на местопрошествие, фотоалбум, постановление на привличане на обвиняем, протокол за разпит на обвиняем, Декларация за семейно и материално положение и имотно състояние, биографична справка, протоколи за разпит на свидетели, докладна записка, АУАН, справка за нарушител от региона, свидетелство за съдимост и др.

Комплексният анализ на всички доказателства формира за съда извод, че обвинението е ДОКАЗАНО по несъмнен начин – обв.С.И. е осъществил от обективна и субективна страна състава на престъплението по чл. 345 ал. 2 НК – на 02.09.2019г. в с.Самуил, обл.Разград, по ул.”Пробуда“ пред дом № **, е управлявал моторно превозно средство – л.а. „Москвич“, с номер на рама *****, което не е регистрирано по надлежния ред, с което е нарушил следните разпоредби: 1. Чл. 140, ал. 1 от ЗДвП - по пътищата, отворени за обществено ползване се допускат само МПС и ремаркета, които са регистрирани и са с табели с регистрационен номер, поставени на определените за това места; 2. Чл. 2 от Наредба №1-45 от 24.03.2000г. на МВР за регистриране, отчет, пускане, движение и спиране от движение на МПС и ремаркета, теглени от тях и реда за предоставяне на данни за регистрирани ППС – Моторните превозни средства и ремаркетата, предназначени за движение по пътищата, отворени за обществено ползване, се представят за регистриране от звената „Пътна полиция“ при Столична дирекция на вътрешните работи /СДВР/ или областните дирекции на МВР /ОДМВР/ по постоянен адрес на собственика – за физическите лица, или по адреса на регистрация.

От обективна страна елементите на изпълнителното деяние са налице: на процесната дата обвиняемият е управлявал автомобила, който не е бил регистриран по съответния ред. Същевременно от обясненията на обвиняемия е видно, че той е бил наясно, че автомобила не е регистриран по съответния ред и че няма право да го управлява.

От субективна страна обвиняемият е действал виновно при форма на вината пряк умисъл по смисъла на чл.11 ал.2 от НК – съзнавал е общественотоопасния характер на извършеното и неговите общественотоопасни последици, но е целял настъпването на вредоносния резултат, което е обективизирано в поведението му – въпреки, че е знаел, че автомобила не е регистриран и няма право да го управлява, той го е привел в движение и се е придвижвал с него по улиците на с.Самуил.

За извършеното от обвиняемите престъпление по чл. 345 ал. 2 от НК се предвижда наказание “лишаване от свобода” до 1 /една/ година или “глоба” от 500 до 1000 лева. Обв.Ш е с чисто съдебно минало, установено от представената справка за съдимост, като не е осъждан за престъпления от общ характер, не е освобождаван от наказателна отговорност по реда на Раздел IV от Глава осма на НК. От извършеното престъпление няма причинени имуществени вреди, подлежащи на възстановяване. Ето защо, съдът прие кумулативно наличие на всички предпоставки на чл.78а, ал.1 от НК, даващи основание обвиняемият да бъде освободен от наказателна отговорност за извършеното от него престъпление с налагане на административно наказание. Съдът му наложи такова - “Глоба” в минималния размер, определен от закона, а именно 1000.00 /хиляда/ лева, в условията на чл.378, ал.4, т.1 от НПК във вр. с чл.78а, ал.1 от НК.

Като смекчаващи вината обстоятелства съдът отчете чистото му съдебно минало, съдейства за разкриване на обективната истина, като признава вината си, изразява съжаление за стореното.

Отегчаващите вината обстоятелства в поведението на обвиняемия произтичат от проявената упоритост в умисъла – съзнавал е, че автомобила не е регистриран по съответния ред, знаел е, че не следва да го управлява, но въпреки това го е привел в движение и го е управлявал.

Съдът приема, че наложеното административно наказание ще окаже необходимото възпитателно и поправително въздействие върху личността на обвиняемия и ще бъдат постигнати целите за превенция, както на специалната, така и на генералната превенция – да се въздейства предупредително и възпитателно върху извършителя и останалите членове на обществото.

Възприемайки по този начин обективната истина по случая, ръководен от закона и своето вътрешно убеждение, съдът постанови решението си.

РАЙОНЕН СЪДИЯ: